



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 15/21/5511-11
EEČ: 2-43-1066-2022

Žilina 24.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a Trestného zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 18:00 hod. až 19:00 hod. dňa 17.11.2008 na parkovisku v XXXXX na ulici XXXXX pri Slovenskej sporiteľni požiadal XXXXX, aby vystúpil z jeho vozidla, že sa vráti o chvíľu za ním, pričom s vozidlom odišiel aj s jeho dokumentárni, vedenými na spoločnosť XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, ktorú kúpil za jeho pomoci, pričom sa nevrátil, a tým, že mu zobral všetky faktúry, dodacie listy, záväzky a pohľadávky spoločnosti XXXXX mu spôsobil škodu v zatiaľ nezistenej výške preto, že voči jeho spoločnosti sú už vedené dve exekučné konania,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX uznesením ČVS: ORP-483/ZZ-ZA-2009 zo dňa 22.03.2009 podľa § 199 ods. 1 Trestného

poriadku začal trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a následne dňa 22.06.2009 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je pravda, čo uvádza XXXXX, že mu pomáhal s kúpou spoločnosti a že sa kvôli tomu viackrát stretli v XXXXX na rôznych miestach, ale nie je pravda, že by ho dňa 17.11.2008 zámerne vysadil v XXXXX na ulici XXXXX a odišiel s jeho dokladmi, nakoľko k tomu nedošlo, ani v iný deň. Je možné, že si ho p. XXXXX s niekym zmýlil.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 08.07.2009 uviedol, že s obvineným sa zoznámil v polovici októbra 2008 v jednom podniku v XXXXX, dovtedy sa nepoznali. S týmto sa viackrát stretli a obvinený mu ponúkol, či nechce kúpiť firmu jeho kamaráta, nakoľko o ničom takom premýšľal a spomenul to aj obvinenému. Obvinený mu sprostredkoval prevod firmy XXXXX, XXXXX, pričom všetky dokumenty zabezpečoval obvinený a on iba podpisoval všetko potrebné osobne. On si túto firmu nijak nepreveroval, lebo sa mu XXXXX zaručil, že je v poriadku. Stretol sa aj s konateľmi tejto spoločnosti, bol to XXXXX a XXXXX. Keď boli hotové všetky papierovačky, čo bolo dňa 06.11.2008, tak asi dva dni po registrácii firmy sa stretol so XXXXX, pričom počas vybavovania mal dokumentáciu pri sebe. Dňa 17.11.2008 sa stretol so XXXXX v XXXXX, kde ho tento vyzdvihol pred XXXXX. On mal vtedy celú dokumentáciu so sebou, pretože v nej našiel nejaké veci, ktoré sa chcel XXXXX spýtať. Na ulici XXXXX ho XXXXX vysadil. On sa chcel ísť najesť a XXXXX chcel ešte zaviezť domov nejakú jeho priateľku. Povedal mu, že sa za chvíľu vráti. Od tej doby XXXXX nevidel. V aute u XXXXX nechal všetky veci, teda celé účtovníctvo, originálne dokumenty o založení a prevode spoločnosti, všetky faktúry, pohľadávky, záväzky, zmluvy, dodacie listy. Svedok je presvedčený, že XXXXX celú situáciu navodil tak, aby ho pripravil o celú dokumentáciu.

Svedok – poškodený vo svojej výpovedi zo dňa 27.11.2009 doplnil svoju predchádzajúcu výpoveď v tom zmysle, že s bývalými konateľmi spoločnosti XXXXX, XXXXX sa stretol, išlo o neformálne stretnutie. Dohodol sa s nimi na podmienkach predaja, ale nikto mu nepovedal o situácii v spoločnosti, neupozornili ho na dlhy spoločnosti, ani o stave účtovníctva. Má za to, že ich konanie bolo zámerne s úmyslom zbaviť sa zadĺženej spoločnosti.

Trestné stíhanie vo vyššie uvedenej veci bolo viackrát prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko pre neprítomnosť svedka nebolo možné vec náležite objasniť, naposledy uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX pod sp. zn. ČVS: ORP-483/ZZ-ZA-2009 zo dňa 31.03.2010.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX vydal uznesenie pod sp. zn. ČVS: ORP-483/ZZ-ZA-2009 zo dňa 20.09.2022 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní obv. XXXXX, lebo dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX dňa 26.09.2022 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, s ktorým som sa stotožnila.

Podľa § 375 ods. 1 Trestného zákona, kto inému spôsobí vážnu ujmu na právach tým, že

- a) uvedie niekoho do omylu alebo
 - b) využije niečí omyl,
- potrestá sa odňatím slobody až **na dva roky**.

Podľa § 87 Trestného zákona:

- (1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je
- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
 - b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,
 - c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
 - d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,
 - e) **tri roky pri ostatných prečinoch**.

- (2) Do premlčacej doby sa nezapočítava
- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
 - b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
 - c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
 - d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
 - e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

- (3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje
- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
 - b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

- (4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

V predmetnej trestnej veci je obvinený XXXXX trestne stíhaný pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky, čo znamená, že k premlčaniu uvedeného trestného činu v zmysle § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona dochádza po 3 rokoch. Poverený príslušník PZ v predmetnej veci vykonal viaceré úkony, najmä výsluch obvineného, viaceré výsluchy svedka – poškodeného a boli zabezpečené relevantné listinné dôkazy týkajúce sa spoločnosti XXXXX, XXXXX, resp. XXXXX, XXXXX. Posledným úkonom povereného príslušníka PZ bolo vydanie uznesenia o prerušení trestného stíhania zo dňa 31.03.2010, odkedy začala plynúť trojročná premlčacia lehota.

Z odpisu registra trestov GP SR vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ osemkrát súdom odsúdený, okrem iného rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 23.11.2012, právoplatným dňa 23.11.2012 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona (skutok zo dňa 01.05.2012), rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 03.12.2013, právoplatným dňa 03.12.2013 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné (skutky zo dňa 15.11.2012, 03.08.2012, 05.03.2013, 01.01.2013, 03.03.2013 a 31.12.2012), rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 20.03.2014, právoplatným dňa 20.03.2014 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona (skutok zo dňa 22.01.2012), ktoré odsúdenia mali vplyv na plynutie premlčacej lehoty. Obvinený XXXXX bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 21.08.2014, právoplatným dňa 21.08.2014 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona za skutky, ktorých sa dopustil dňa 27.01.2013, 05.03.2013 a **06.03.2013**.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obvinený XXXXX sa počas plynutia premlčacej doby dopustil viacerých úmyselných trestných činov, čím došlo k prerušeniu premlčacej lehoty podľa § 87 ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Ako rozhodujúci pre plynutie premlčacej lehoty je skutok zo dňa 06.03.2013 (prečin podielníctva), preto odo dňa 06.03.2013 začala plynúť nová trojročná premlčacia lehota počas ktorej už neboli zistené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prerušenie premlčacej lehoty, a teda dňa 06.03.2016 došlo k premlčaniu trestného stíhania, ktoré sa vedie proti XXXXX pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

V súvislosti so skutočnosťou, že trestné stíhanie obvineného XXXXX bolo prerušené z dôvodu neprítomnosti svedka je potrebné poukázať na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/107/2012-149 z 13.12.2012, kde Krajský súd v Trenčíne uviedol, že úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a, ktoré po oznámení vznesenia obvinenia prerušujú premlčanie, sú napríklad predvolanie obvineného k výsluchu, vydanie príkazu na dodanie do väzby, opatrenia k vypátraniu pobytu obvineného ako aj rozhodnutie o zastavení trestného stíhania. Premlčanie neprerušujú úkony, ktoré nesmerujú priamo k trestnému stíhaniu obvineného, ako je napríklad výsluch svedka, vyžiadanie znaleckého posudku a podobne. Vychádzajúc z uvedeného názoru Krajského súdu v Trenčíne úkon spočívajúci v prerušení trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti svedka na úkonoch trestného konania,

nemožno považovať za úkony smerujúce priamo k trestnému stíhaniu obvineného XXXXX. Takýmito úkonmi preto nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby vo vzťahu k trestnému stíhaniu obvineného.

Zo zabezpečených dôkazov vyplynulo, že stíhaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený, avšak pre uplynutie premlčacej doby je jeho trestné stíhanie neprípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Martina Cechová
prokurátorka