



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 301/16/5511-64
EEČ: 2-43-1072-2020

Žilina 09.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

prostredníctvom emailovej komunikácie z mailovej adresy XXXXX vystupujúc pod menom XXXXX, jedajúca za spoločnosť XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX, si objednal dňa 17.06.2015 od spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, 15 ks autolekárníček v celkovej hodnote 127,50,- Eur a 20 ks lekárníček na stavbu v celkovej hodnote 598,- Eur, ktoré mu boli zaslané poštou na adresu XXXXX s tým, že na túto adresu mu bude neskôr zaslaná aj faktúra za objednaný tovar, kde XXXXX si ako konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. prevzal dňa 07.07.2015 tovar, ktorý si objednal, kde pri prevzatí tovaru predložil jeho občiansky preukaz č. XXXXX a následne mu bola zaslaná faktúra na adresu, ktorú uviedol v objednávke, ktorú si neprevzal a neuhradil a nereagoval na email ani telefónne číslo, ktoré uviedol v objednávke, čím spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom v XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 725,50,- Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Žilina – západ uznesením sp. zn. ČVS: ORP-532/ZZ-ZA-2016 zo dňa 21.04.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil spisový materiál s návrhom na konečné rozhodnutie.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že vôbec nevie o čo sa jedná, nemá prístup k internetu, ani nikdy nemal, vôbec nevie robiť s počítačom, nikdy nič cez e-mail neobjednával. Je vlastníkom občianskeho preukazu XXXXX XXXXX ktorý mu bol vydaný OR PZ Banská Bystrica dňa 28.08.2014. Na otázku povereného príslušníka, či bol konateľom spoločnosti XXXXX, s.r.o. uviedol, že niekedy asi pred 6 rokmi prišiel za ním do Banskej Bystrice nejaký chlap, ktorého videl prvýkrát, pričom mu ponúkol prácu v Bratislave a dal mu na podpis nejaké papiere. Veľa si nepamätá, pretože bol vtedy opitý. Pri tomto podpisovaní nebol nikto iný. Asi po 4 dňoch prišiel pre neho pán XXXXX že má ísť robiť do Bratislavy a vtedy sa dozvedel, že je na neho napísaná nejaká firma. S tou firmou XXXXX nemá nič spoločné. Na otázku povereného príslušníka, či vie na predložených kópiách o prevzatí zásielok zo dňa 07.07.2015 číslo BE 788598245 opoznať podpis preberajúcej osoby uviedol, že všetky 4 podpisy sú jeho, aj predložený občiansky preukaz je jeho. Pamätá si, že ho poslala asistentka pána XXXXX ktorý ho zamestnával, aby išiel zobrať na poštu nejaké balíky, že prišla pošta. Na pošte prevzal balíky, ktoré neotváral a na firme ich odovzdal asistentke. Jej meno vôbec nevie. Na pošte bol s chlapom – XXXXX.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že od ich spoločnosti XXXXX, s.r.o., ktorej je konateľkou a dňa 17.06.2015 si objednala osoba XXXXX 15 ks autolekárníček v hodnote 127,5 € a 20 ks lekárniček v hodnote 598,- €, ktoré zaslala na adresu XXXXX s tým, že v e-mailovej komunikácii sa dohodla, že na túto adresu bude neskôr zaslaná aj faktúra za objednaný tovar. Po zaslaní tovaru osoba XXXXX v e-mailovej komunikácii uviedla, že tovar neprišiel a odvtedy sa jej už neozvala. Viackrát zaslala faktúru na vyššie uvedenú adresu, ale faktúra sa jej vrátila. Skúšala volať na tel. číslo XXXXX, ktoré bolo uvedené v objednávke ako kontakt na XXXXX, kde jej zdvihol nejaký pán, ktorý povedal, že vôbec nevie o čo sa jedná a že XXXXX nepozná.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pána XXXXX priebežne stretáva na stavbách. Vykonával pre neho stavebné práce, za ktoré mu previedol úhrady. Na otázku povereného príslušníka, či niekedy prikázal XXXXX, aby mu na pošte vyzdvihol nejaké zásielky uviedol, že si nepamätá. XXXXX si pamätá, pretože do kontaktu spolu dochádzali pri stavebných prácach.

Svedok XXXXX na otázku povereného príslušníka, či pozná tel. číslo XXXXX, či takéto číslo niekedy dal do užívania tretej osobe, odpovedal, že toto telefónne číslo nepozná a takéto číslo ani nedal do užívania tretej osobe.

Dňa 03.08.2020 bol kontaktovaný svedok XXXXX, ktorý uviedol, že XXXXX nikdy nemal počítač, mal problémy narábať aj s mobilom. Čo sa týka skutku, ktorý je kladený za vinu XXXXX sa vyjadril, že v roku 2015 išiel s XXXXX vyzdvihnúť na

poštu balíky. Tento príkaz dostal od šéfa XXXXX z Bratislavy. Oni tie krabice zobrali, neotvárali ich a zanesli ich na firmu na XXXXX. Tieto krabice zložili na firme na zem a odišli.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, to na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo a v súhrne som dospela k záveru, že obvinený XXXXX sa nedopustil vyššie citovaného prečinu, nakoľko neexistuje jediný priamy či nepriamy procesne použiteľný dôkaz, ktorý by preukazoval jeho vinu a ktorý by ho usvedčoval zo spáchania vyššie uvedeného konania. Obvinenému bolo vznesené obvinenie a proti nemu následne vedené trestné stíhanie na základe kópií o prevzatí zásielok zo dňa 07.07.2015 číslo BE 788598245 a predloženého občianskeho preukazu XXXXX, ktorého je držiteľom a ktorý mu bol vydaný OR PZ Banská Bystrica dňa 28.08.2014. Na základe úkonov, ktoré boli vo veci vykonané, sa zistilo, že telefónne číslo XXXXX ktoré bolo uvedené v objednávke ako kontakt na XXXXX, malo patriť osobe XXXXX, ktorý však k veci uviedol, že telefónne číslo nepozná a takéto číslo ani nedal do užívania tretej osobe. Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach opakovane uviedol, že na pošte prevzal balíky, ktoré ale neotváral a na firme ich odovzdal asistentke. Jej meno uviesť nevedel. Jeho verzia bola potvrdená aj osobou XXXXX, ktorý bol ako jediný prítomný pri preberaní uvedených zásielok. Skutočnosti uvádzané v zápisnici o výsluchu svedkyne poškodenej sú však z procesného hľadiska v ďalšom konaní pred súdom nepoužiteľné bez toho, aby tieto vo svojej výpovedi potvrdil svedok XXXXX. Prípadne podanú obžalobu by teda nebolo možné odôvodniť z procesného hľadiska žiadnymi zákonnými dôkazmi. Preto bolo potrebné vo vzťahu k osobe XXXXX trestné stíhanie pre vyššie uvedený skutok podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z uvedeného dôvodu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nicol Hantkeová
prokurátorka