



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 167/23/5511-23
EEČ: 2-43-111-2024

Žilina 29.01.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 30.09.2023, ÚVV a ÚVTOS XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX. vošiel do XXXXX XXXXX XXXXX, kde sa spýtal predavačky XXXXX, kde sa nachádza jej kolegyňa XXXXX, na čo mu táto povedala, že už išla domov, pričom ju následne dvakrát kopol do oblasti zadku a odišiel z predajne, v čase asi o 12.30 hod. prišiel na autobusovú zastávku s označením „XXXXX v obci XXXXX, kde tam prítomnej XXXXX bezdôvodne vulgárne nadával slovami „ty kurva XXXXX, prečo si odišla z predajne“, chytil ju za tričko v oblasti rukáva a povedal jej, že kým si ho nevypočuje, tak ju nikam nepustí, poškodená sa ho snažila odtlačiť, na čo sa jej začal vyhrážať, že ju zabije, že bude ľutovať, že sa narodila, pričom ju stále držal za tričko a trhal ňou, spýtal sa jej či ide dňa 30.09.2023 do práce, na čo mu poškodená povedala, že ide a obvinený jej uviedol, že jej to neodporúča, opätovne ju verbálne napádal a vyhrážal sa jej slovami „zabijem ťa ty kurva XXXXX“, čím svojim konaním vzbudil u pošk. XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Kysucké Nové Mesto uznesením číslo ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 30.09.2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bolo vo veci vykonané dokazovanie výsluchom obv. XXXXX, pošk. XXXXX, sv. XXXXX a sv. XXXXX. Vo veci bol zabezpečený znalecký posudok znalca z odvetvia psychiatrie a správy o povesti obvineného.

XXXXX poprel, že by sa pošk. XXXXX vyhrážal. Uviedol, že ani raz jej nepovedal, že ju zabije a tak isto jej nepovedal, že je kurva. Pokiaľ ide o XXXXX, je pravdou, že ju dvakrát kopol, ale bolo to iba zo srandy a úplne slabo a aj ona ho veľakrát takto zo srandy kopla. Oznámenie XXXXX je účelové, aby mu mohla uškodiť.

XXXXX uviedla, že XXXXX pozná asi 5 rokov, a to odkedy pracuje v XXXXX. V predmetnom čase XXXXX vošiel do predajne XXXXX, kde kopol jej kolegyňu XXXXX do zadku a keď sa ho táto spýtala, čo robí, tak jej povedal, nech ide do piče a opätovne ju kopol do zadku. Potom odišiel, ale asi po 5 minútach sa znova vrátil. Keď ho ona uvidela, tak sa ukryla do skladových priestorov. XXXXX sa pýtal kolegyni XXXXX, kde sa nachádza, na čo mu táto povedala, že pre ňu prišiel priateľ a odišla domov. XXXXX ju hľadal po celej predajni a kričal, aby vyšla von, že jej chce niečo povedať. Následne ona odišla na autobusovú zástavku „XXXXX“ a chcela ísť domov. Asi po piatich minútach sem prišiel XXXXX a sadol si vedľa nej. Ona sa postavila a chcela odísť, avšak XXXXX ju chytil za tričko v oblasti rukáva, začal ňou trhať a hovoril jej, že ho bude počúvať. Verbálne ju napádal slovami „ty kurva, zabijem ťa, ty kurva XXXXX ty falošná kurva“. Následne začal kričať, že ak nepodá výpoveď a neodíde z predajne, tak ju zabije. Spýtal sa jej, či zajtra pracuje a keď povedala, že áno, tak znova kričal, že ak pôjde v ten deň do práce, tak ju zabije. Aj dňa 04.09.2023 bol XXXXX v predajni, pričom jej vulgárne nadával a vyhrážal sa jej, že ju zabije a taktiež zabije aj jej priateľa. Ona má z konania XXXXX dôvodnú obavu o svoj život a zdravie.

XXXXX vypovedala v podstatných bodoch zhodne ako sv. XXXXX. Uviedla, že nebola svedkom toho, ako XXXXX kopol XXXXX do zadku a taktiež nebola svedkom toho, že by sa XXXXX vyhrážal XXXXX. XXXXX jej však dňa 29.09.2023 povedal, že má odkázať XXXXX, že jej vytrhne srdce a toto srdce jej napchá do piče. Toto jej povedal vtedy, keď mu v predajni predávala vodku.

XXXXX vypovedala v podstatných bodoch zhodne, ako XXXXX. Ku kopancom od obvineného uviedla, že to neboli silné kopy, ktoré by jej fyzicky ublížili. XXXXX jej vtedy povedala, že to už nie je dobré, že sa treba XXXXX strániť a neodporovať mu. Nebola svedkom toho, čo sa v predmetnom čase udialo na autobusovej zastávke.

Zo znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatrie vyplynulo, že obv. XXXXX trpí duševnou poruchou v pravom zmysle slova – psychotickou poruchou najpravdepodobnejšie toxického pôvodu pri syndróme polymorfnej závislosti s dominantným postavením závislosti od metamfetaínov (t.j. pervitínu), canabinoidov

(marihuany) a alkoholu – F19.2. Jedná sa o duševné ochorenie, pri ktorom je narušená kontinuita viacerých psychických funkcií a to predovšetkým emotivity, myslenia, vnímania, konania a osobnosti, kontakt s realitou je narušený, chorý si žije „vo svojom svete“, ktorý považuje za reálny, pri konfrontácii so skutočnou realitou dochádza k riziku nepredvídateľného konania, zvyšuje sa pohotovosť k agresivite, dominuje nekritičnosť, negativizmus voči akceptácii choroby. XXXXX bol v minulosti liečený pre toxickú psychotickú poruchu – F19.5 pri syndróme polymorfnej závislosti F19.2 na akútnom psychiatrickom oddelení v Žiline v 04/2020 a 12/2020. V termíne 08/2022 až 06/2023 podstúpil ochrannú ambulantnú protitoxikomanickú a psychiatrickú liečbu v ambulancii MUDr. Štrocholcovej v Kysuckom Novom Meste. Psychotická porucha vo svojom akútnom štádiu podporená toxickým vplyvom alkoholu na nervový systém v dobe páchania trestného činu mala za následok úplne vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností obvineného. Teda jeho konanie bolo paticky (chorobne) motivované. Obvinený XXXXX vzhľadom k absentujúcej, neprítomnej dezaktualizácii psychotickej poruchy nechápe zmysel a účel trestného konania, rovnako nie je schopný chápať ani zmysel svojej výpovede. Pobyt obvineného na slobode je nebezpečný pre jeho okolie a pre spoločnosť v prípade, že sa nebude podrobovať psychiatrickej liečbe a bude pokračovať v užívaní návykových látok, aktuálne najmä alkoholu, teda že nebude dodržiavať plnú abstinenciu. Znalec navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia v ústavnej forme s cieľom dodiagnostikovania, stabilizácie psychických funkcií a nadobudnutia nozognózie, t.j. pocity chorobnosti a po jeho úspešnom absolvovaní stojí za zváženie aj následné nariadenie ochranného psychiatrického a protitoxikomanického liečenia v ambulantnej forme.

Zo správ zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že obv. XXXXX bol doposiaľ 8-krát súdom potrestaný a to pre násilnú, ako aj majetkovú trestnú činnosť. Obvinený bol 8-krát prejednávaný pre spáchanie priestupkov, a to najmä priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Na obci XXXXX evidujú na obvineného ako neprispôsobivú osobu opakované sťažnosti zo strany spoluobčanov.

Po oboznámení sa so zadokumentovaným skutkovým stavom veci som dospela k záveru, že skutočnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, bol ním spáchaný a tento má všetky znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona. Dôvodnosť takéhoto záveru potvrdzujú najmä výpovede pošk. XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného vyšetrovania som toho názoru, že zohľadniac výsledky znaleckého skúmania obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť je definovaná v ustanovení § 23 Tr. zák. Podľa tohto ustanovenia kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. O túto situáciu ide u obv. XXXXX.

V predmetnej veci závermi znaleckého skúmania znalca z odvetvia psychiatria bolo totiž preukázané, že obvinený XXXXX trpí duševnou poruchou v pravom zmysle slova – psychotickou poruchou najpravdepodobnejšie toxického pôvodu pri syndróme polymorfnej závislosti s dominantným postavením závislosti od metamfetaínov (t.j. pervitínu), canabinoïdov (marihuany) a alkoholu – F19.2. Obvinený v čase spáchania trestného činu následkom duševnej choroby nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté.

S poukazom na tieto skutočnosti je nutné aplikovať citované ustanovenia Trestných kódexov. Z uvedených dôvodov potom bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti XXXXX, obvinenému z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková
prokurátorka