



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 4 Pv 192/16/5511-20  
EEČ: 2-43-111-2018

Žilina 07.03.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**  
**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 61/13 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 61/13 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 20.1.2017, spisová značka 4 Pv 192/16/5511, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

- ako dlžníci č 1 a č.2 uzatvorili po predchádzajúcej dohode dňa 04.09.2015 v presne nezistenom čase v priestoroch rodinného domu nachádzajúceho sa na adrese XXXXX tzv. „Zmluvu o pôžičke" s XXXXX ako veriteľom č. 1 a XXXXX ako veriteľom č.2, predmetom ktorej bolo zapožičanie sumy vo výške 17.510,-€ na kúpu auta za účelom podnikania, uvedená finančná hotovosť bola následne po podpise „Zmluvy o pôžičke" poukázaná veriteľmi na účet XXXXX vedený v Tatra banke, a.s., ktorého majiteľkou bola XXXXX /dcéra dlžníkov/, uvedenou zmluvou sa obaja dlžníci zaviazali veriteľom splatiť pôžičku najneskôr do dňa 04.12.2015, v prípade nevrátenia časti alebo celej sumy z pôžičky v deň ukončenia zmluvy bude za každý deň z omeškania stanovený zmluvný úrok 1% denne z nevrátenej čiastky do výšky 100 % s tým, že potom bude vymáhaná súdnou cestou, prílohou k uvedenej zmluve mal byť LV č. XXXXX, kat. územie XXXXX, s evidovanou nehnuteľnosťou - dva a pol izbovým bytom č. 10 nachádzajúcim sa na 2 poschodí byt. domu XXXXX, ktorého vlastníkom v podiele 1/1 je XXXXX /uvedený LV č. XXXXX však nebol fyzicky predložený dlžníkmi ako súčasť zmluvy pri jej podpise/, a to aj napriek vedomosti, že v čase podpisu „Zmluvy o pôžičke" bola uvedená nehnuteľnosť na podiel jej vlastníka XXXXX (syn neb. XXXXX a neb. XXXXX) zaťažená záložným právom v prospech Ľudovej banky, a.s., Vysoká 9, Bratislava zo dňa 10.04.2007,- v čase podpisu zmluvy o pôžičke bol voči XXXXX vydaný exekučný príkaz súdneho exekútora XXXXX na vykonanie exekúcie zriadením záložného exekučného práva pod č. EX 2103/2012 v prospech oprávneného - VŠZP, a.s. XXXXX, ktoré upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 26.09.2012, ako aj exekučný príkaz pod č. EX 3213/2012 v prospech oprávneného - VŠZP, a.s. XXXXX, ktoré upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 18.02.2013, pričom dodnes nebola v rámci exekúcie vymožená žiadna čiastka v prospech oprávneného, /v čase podpisu zmluvy o pôžičke bola XXXXX nezamestnaná a ich spoločný mesačný príjem bol vo výške cca. 400,-€/,- zapožičanú finančnú hotovosť dlžníci XXXXX spolu s XXXXX do lehoty splatnosti úveru nevrátili, za časť požičanej finančnej hotovosti v sume 10.900,-€ v októbri 2015 zakúpili nákladné vozidlo zn. Volkswagen Transportér, rok výroby 2009, XXXXX ktoré zapísali na vlastníka XXXXX, XXXXX /dcéru dlžníkov č.1 a č.2/, uvedené vozidlo používa doposiaľ na účely podnikania syn dlžníkov č. 1 a č.2 XXXXX, teda nie dlžník č. 1 - XXXXX, ktorý mal už v čase podpisu zmluvy svoju živnostenskú činnosť v celom rozsahu zrušenú,- zo zostatku finančnej hotovosti si v októbri 2015 zakúpili tiež osobné motorové vozilo zn. Volkswagen Golf AC combi, rok výroby 2008, za sumu vo výške 5.400,-€, ktoré bolo evidované opäť na vlastníka XXXXX /dcéru dlžníkov č.1 a č.2/ s tým, že uvedené vozidlo používali na chod domácnosti, dňa 13.07.2016 bolo uvedené vozidlo odpredané novému vlastníkovi, pričom peniaze za jeho predaj v sume 4.250,-€ neboli ani len z časti použité na úhradu dlžnej sumy veriteľom č. 1 a č. 2,- dňa 23.12.2015 bola u notárky XXXXX v Kysuckom Novom Meste spísaná Notárska zápisnica N611/2015, ktorou dlžníci XXXXX a XXXXX uznali svoj záväzok voči veriteľovi č.1 XXXXX a veriteľovi č.2 XXXXX, a to spolu v celkovej výške 18.133,-€, /čo je suma 17.510,-€ plus príslušenstvo - poplatky/,- dňa 23.12.2015 bola u notárky XXXXX v Kysuckom Novom Meste spísaná tiež Notárska zápisnica N 610/2015, ktorou XXXXX ako záložný dlžník uzatvoril so záložnými veriteľmi XXXXX a XXXXX zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnému majetku zapísanému na LV č. XXXXX kat. územie XXXXX čo je dva a pol izbový byt č. 10 na 2 poschodí byt. domu č. XXXXX ako aj dohodu o plnomocenstve,- zapožičané finančné prostriedky neboli dlžníkmi XXXXX a XXXXX do dnešného dňa veriteľom XXXXX a XXXXX aj napriek opakovaným urgenciám a zaslanej výzve od veriteľov na úhradu pôžičky, ktorú XXXXX prevzal dňa 29.06.2016 vrátené, a to ani

len z časti, zapožičanú finančnú hotovosť nepoužili dlžníci na vopred dohodnutý účel, finančné prostriedky v sume 17.510,-€ si zapožičali aj napriek vedomiu, že tieto v dohodnutej lehote nevrátia /a doposiaľ nevrátili/. - ako dlžníci č 1 a č.2 uzatvorili po predchádzajúcej dohode dňa 04.09.2015 v presne nezistenom čase v priestoroch rodinného domu nachádzajúceho sa na adrese XXXXX tzv. „Zmluvu o pôžičke" s XXXXX, XXXXX ako veriteľom č. 1 a XXXXX, XXXXX ako veriteľom č.2, predmetom ktorej bolo zapožičanie sumy vo výške 17.510,-€ na kúpu auta za účelom podnikania, uvedená finančná hotovosť bola následne po podpise „Zmluvy o pôžičke" poukázaná veriteľmi na účet XXXXX vedený v Tatra banke, a.s., ktorého majiteľkou bola XXXXX /dcéra dlžníkov/, uvedenou zmluvou sa obaja dlžníci zaviazali veriteľom splatiť pôžičku najneskôr do dňa 04.12.2015, v prípade nevrátenia časti alebo celej sumy z pôžičky v deň ukončenia zmluvy bude za každý deň z omeškania stanovený zmluvný úrok 1% denne z nevrátenej čiastky do výšky 100 % s tým, že potom bude vymáhaná súdnou cestou, prílohou k uvedenej zmluve mal byť LV č. XXXXX s evidovanou nehnuteľnosťou - dva a pol izbovým bytom č. 10 nachádzajúcim sa na 2 poschodí byt. domu XXXXX, ktorého vlastníkom v podiele 1/1 je XXXXX /uvedený LV č. 1202 však nebol fyzicky predložený dlžníkmi ako súčasť zmluvy pri jej podpise/, a to aj napriek vedomosti, že v čase podpisu „Zmluvy o pôžičke" bola uvedená nehnuteľnosť na podiel jej vlastníka XXXXX (syn neb. XXXXX a neb. XXXXX) zaťažená záložným právom v prospech Ľudovej banky, a.s., Vysoká 9, Bratislava zo dňa 10.04.2007,- v čase podpisu zmluvy o pôžičke bol voči XXXXX vydaný exekučný príkaz súdneho exekútora XXXXX na vykonanie exekúcie zriadením záložného exekučného práva pod č. EX 2103/2012 v prospech oprávneného - VŠZP, a.s. XXXXX, ktoré upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 26.09.2012, ako aj exekučný v príkaz pod č. EX 3213/2012 v prospech oprávneného - VŠZP, a.s. XXXXX, ktoré upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 18.02.2013, pričom dodnes nebola v rámci exekúcie vymožená žiadna čiastka v prospech oprávneného, /v čase podpisu zmluvy o pôžičke bola XXXXX nezamestnaná a ich spoločný mesačný príjem bol vo výške cca. 400,-€/,- zapožičanú finančnú hotovosť dlžníci XXXXX spolu s XXXXX do lehoty splatnosti úveru nevrátili, za časť požičanej finančnej hotovosti v sume 10.900,-€ v októbri 2015 zakúpili nákladné vozidlo zn. Volkswagen Transporter, rok výroby 2009, XXXXX, ktoré zapísali na vlastníka XXXXX, XXXXX /dcéru dlžníkov č.1 a č.2/, uvedené vozidlo používa doposiaľ na účely podnikania syn dlžníkov č. 1 a č.2 XXXXX, teda nie dlžník č. 1 - XXXXX, ktorý mal už v čase podpisu zmluvy svoju živnostenskú činnosť v celom rozsahu zrušenú,- zo zostatku finančnej hotovosti si v októbri 2015 zakúpili tiež osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf AC combi, rok výroby 2008, za sumu vo výške 5.400,-€, ktoré bolo evidované opäť XXXXX vlastníka XXXXX /dcéru dlžníkov č.1 a č.2/ s tým, že uvedené vozidlo používali na chod domácnosti, dňa 13.07.2016 bolo uvedené vozidlo odpredané novému vlastníkovi, pričom peniaze za jeho predaj v sume 4.250,-€ neboli ani len z časti použité na úhradu dlžnej sumy veriteľom č. 1 a č. 2,- dňa 23.12.2015 bola u notárky XXXXX v Kysuckom Novom Meste spísaná Notárska zápisnica N611/2015, ktorou dlžníci XXXXX a XXXXX uznali svoj záväzok voči veriteľovi č.1 XXXXX a veriteľovi č.2 XXXXX, a to spolu v celkovej výške 18.133,-€, /čo je suma 17.510,-€ plus príslušenstvo - poplatky/,- dňa 23.12.2015 bola u notárky XXXXX v Kysuckom Novom Meste spísaná tiež Notárska zápisnica N 610/2015, ktorou XXXXX ako záložný dlžník uzatvoril so záložnými veriteľmi XXXXX a XXXXX zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnému majetku zapísanému na LV č. XXXXX, čo je dva a pol izbový byt č. 10 na 2 poschodí byt. domu č. XXXXX, ako aj dohodu o

plnomocenstve,- zapožičané finančné prostriedky neboli dlžníkmi XXXXX a XXXXX do dnešného dňa veriteľom XXXXX a XXXXX aj napriek opakovaným urgenciám a zaslanej výzve od veriteľov na úhradu pôžičky, ktorú XXXXX prevzal dňa 29.06.2016 vrátené, a to ani len z časti, zapožičanú finančnú hotovosť nepoužili dlžníci na vopred dohodnutý účel, finančné prostriedky v sume 17.510,-€ si zapožičali aj napriek vedomiu, že tieto v dohodnutej lehote nevrátia /a doposiaľ nevrátili/.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 20.1.2017, spisová značka 4 Pv 192/16/5511, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov
2. XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením č.k. 4 Pv 192/16/5511-9 zo dňa 20.01.2017 podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku podmieniene zastavil trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX, nar. XXXXX a obv. XXXXX, nar. XXXXX, trestne stíhaným pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona. Zároveň im podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov

Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.01.2017 a skúšobná doba uplynula dňa 30.01.2018.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Tr. poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmieniene zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Po skončení skúšobnej doby podmienieneho zastavenia trestného stíhania boli na obv. XXXXX a obv. XXXXX žiadané správy o povesti z obce XXXXX výpis z registra priestupkov z Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, správa z Obvodného oddelenia PZ XXXXX, odpis registra trestov a bola vykonaná lustrácia v systéme GP SR.

Z uvedených podkladov vyplynulo, že obvinený XXXXX počas plynutia skúšobnej doby podmienieneho zastavenia trestného stíhania viedol riadny život, nedopustil sa žiadneho závažnejšieho priestupku ani trestného činu, čím splnil všetky podmienky pre vyslovenie o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe. Taktiež bolo zistené, že obvinená XXXXX počas plynutia skúšobnej doby podmienieneho zastavenia trestného stíhania viedla riadny život, nedopustila sa žiadneho priestupku ani trestného činu, splnila všetky podmienky pre vyslovenie o jej osvedčení sa v skúšobnej dobe.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené

vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V zmysle ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obv. XXXXX a obv. XXXXX osvedčili, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Liptáková  
prokurátorka