



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 37/21/5511-14  
EEČ: 2-43-1133-2021

Žilina 22.09.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v popoludňajších hodinách po predchádzajúcom slovnom konflikte pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol XXXXX tak, že ho udrel päšťou, menšou intenzitou, do oblasti tváre, na čo poškodený, ktorý bol taktiež pod vplyvom alkoholu, spadol zo schodov, následne sa postavil a odišiel do vnútra rodinného domu, kde ho v obývacej miestnosti obvinený opätovne fyzicky napadol tak, že ho udieral a kopal do hlavy, hrudníka a ľavého kolena, čím mu svojim konaním spôsobil pomliaždenie v čelovej oblasti hlavy a pomliaždenie ľavej časti sánky, ktoré zranenia si podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva nevyžiadali dobu PN, ani dobu liečenia,

Okresnému úradu v Žiline, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX - okolie uznesením sp. zn. ORP-1350/ZO-ZA-2020 zo dňa 04.01.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., ktorého skutku sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 25.08.2021 poverený príslušník PZ predložil po skončení skráteného vyšetrovania predmetnú trestnú vec tunajšej prokuratúre s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. por., s ktorým návrhom som sa stotožnila.

V predmetnej trestnej veci boli vypočutí obv. XXXXX, pošk. XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, bol zabezpečený priestupkový spis OO PZ XXXXX – okolie a taktiež odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctva.

XXXXX uviedol, že v predmetnom čase bol na pozemku rodinného domu na ul. XXXXX, kde v tom čase býval. V čase asi o 15.00 hod. sem prišiel XXXXX, ktorý tu mal evidované trvalé bydlisko. Tento bol silno pod vplyvom alkoholu, pričom mu začal vulgárne nadávať. On sa na toto neudržel a udrel XXXXX dvomi údermi pravou rukou zovretou v päšť do oblasti hlavy a hrudníka. XXXXX spadol, pričom sa skotúlal tromi schodmi a zostal na zemi. Následne sa XXXXX postavil a odišiel ku krčme „XXXXX“. Svedkom incidentu bola jeho priateľka XXXXX. Dodal, že XXXXX mal poranenú pravú nohu už pred samotným incidentom, nakoľko spadol v lese. On konal skratovo a jeho konanie ho mrzí. Je pravdou, že ku menšej potýčke došlo aj v obývacej miestnosti predmetného domu, avšak tu XXXXX len odstrčil plecom, lebo si chcel zobrať vodu.

XXXXX uviedol, že v predmetný deň bol počas celého dňa pod vplyvom alkoholu a nevie uviesť, kedy sa vrátil domov. Nevie uviesť, akým spôsobom na neho zaútočil XXXXX, ale najskôr ho udrel do oblasti tváre a on vtedy spadol na zem. Nevie, či to bolo dlaňou alebo päšťou, ale potom sa postavil zo zeme a išiel do obývacej miestnosti, kde ho XXXXX taktiež napadol. Keďže to bolo dávnejšie a bol silno pod vplyvom alkoholu, tak si na ďalšie skutočnosti nepamätá. Utrpel poranenie sánky, odreniny po celom tele, bolelo ho ľavé koleno a aj ľavý členok. Je pravdou, že asi tri dni pred incidentom si v lese poranil ľavý členok. Myslí si, že XXXXX mu pri incidente pristúpil ľavý členok a toto zranenie mu obnovil, ale keďže bol pod vplyvom alkoholu, tak sa presne nevie vyjadriť ku napadnutiu.

XXXXX uviedla, že nebola svedkyňou predmetného napadnutia, nakoľko bola v Námestove.

XXXXX rovnako uviedol, že nebol svedkom tohto napadnutia, nakoľko bol v práci.

XXXXX vypovedala, že v predmetný deň bola zaviesť XXXXX na ošetrovanie do nemocnice. Tento mal opuchnutú tvár, spánkovú časť a taktiež mal poranenú a opuchnutú nohu. XXXXX jej povedal, že ho napadol XXXXX.

XXXXX nebola svedkom predmetného napadnutia, avšak v predmetný deň ku nej prišiel XXXXX s tým, že ho napadol XXXXX. Ku jeho zraneniam uviedla, že

trochu kríval na nohu a mal poranenú sánku. XXXXX jej povedal, že XXXXX ho mal napadnúť dvakrát.

XXXXX uviedol, že dňa 02.08.2020 v čase asi 20.00 hod. ku nemu prišiel XXXXX s tým, že ho napadol XXXXX. XXXXX mu ukázal poranenú sánku a ľavé koleno. Niekoľko dní pred touto udalosťou mu XXXXX ukazoval poranenie členka, ktoré sa mu stalo pri hľadaní húb.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva vyplynulo, že pošk. XXXXX utrpel v predmetný deň pomliaždenie v čelovej oblasti hlavy a pomliaždenie ľavej časti sánky. Pomliaždenie pravého kolena je stanovené len na základe neobjektívneho vyšetrenia lokálnej bolesti, bez popísania lokálneho nálezu, funkčného nálezu alebo iného nálezu v tejto oblasti, takže ho nie je možné uznať. Zlomenina sánky bola vyšetrením zo dňa 04.08.2020 vylúčená s tým, že ide o nález po zlomenine sánky z roku 2014, takže ho nie je možné uznať. Zlomenina v oblasti vnútorného členka ľavej nohy bola stanovená len ako vyslovené podozrenie, ktoré však nebolo objektivizované a tak nie je možné toto zranenie ako zlomeninu označiť. Navyše poškodený uviedol, že tento členok už mal zranený niekoľko dní po podvrtnutí, takže ho nie je možné uznať. Poranenia si nevyžadovali dobu PN, ani dobu liečenia. Pomliaždenie v čelovej oblasti a v ľavej časti sánky mohlo byť spôsobené úderom pästou malej intenzity. S nálezom odborného vyjadrenia v spisovom materiáli od doc. XXXXX nie je možné súhlasiť, nakoľko je vykonané na základe nekompletnej zdravotnej dokumentácie a v úvahu berie i nálezy, ktoré nie sú objektivizované.

Súčasťou spisového materiálu sú aj listinné dôkazy, a to hlásenie úrazu a lekárska správa.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. K naplneniu znakov predmetného trestného činu sa v bežnej praxi vyžaduje, aby doba práceneschopnosti bola v trvaní aspoň 7 dní.

Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví, nie je však kritériom jediným ani rozhodujúcim. Pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví majú význam také skutočnosti ako je charakter poruchy zdravia, ako bola spôsobená, akými príznakmi sa prejavuje, ktorý orgán a funkcia bola narušená, bolestivosť poranenia a jej intenzita, či a aké lekárske vyšetrenie si vyžaduje a či a do akej miery porucha zdravia narušila obvyklý spôsob života poškodeného a po akú dlhú dobu.

Záver, či v konkrétnom prípade došlo k ublíženiu na zdraví je záverom právnym, ktorý je príslušný podať súd a nie znalec. Pri právnom posudzovaní konania páchatel'a, ktorým útočil proti zdraviu človeka, sa nemôže vychádzať len z toho, aká ujma na zdraví poškodeného bola takýmto útokom spôsobená, ale je treba prihliadnuť i k okolnostiam, za ktorých sa útok stal, akým predmetom bolo útok vedený a aké nebezpečenie pre napadnutého z útoku hrozilo.

K naplneniu subjektívnej stránky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. nestačí, že páchatel' konal úmyselne, ale musí byť tiež preukázané, že jeho úmysel smeroval k spôsobeniu následku ublíženia na zdraví.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že konaním obv. XXXXX neboli naplnené zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zákona. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi obv. XXXXX a pošk. XXXXX, ktorí boli obidvaja v predmetnom čase silno pod vplyvom alkoholu, došlo ku vzájomnému slovnému konfliktu, ktorý si síce poškodený nepamätal, keďže bol silno pod vplyvom alkoholu, ale pripustil, že ku vzájomnej debata medzi ním a obvineným došlo, pričom obvinený následne menšou intenzitou fyzicky napadol poškodeného, pričom mu spôsobil zranenia, ktoré si podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva nevyžiadali dobu PN, ani dobu liečenia. Samotný poškodený nevedel podrobnejšie popísať okolnosti incidentu vzhľadom na odstup času a najmä požitie alkoholu. Mám za to, že vzhľadom na okolnosti incidentu, ktorý vzhľadom na mechanizmus vzniku zranení nebol závažného charakteru, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva nebolo poškodenie zdravia u XXXXX závažného charakteru a nevyžadovalo si dobu PN, ani dobu liečenia, môže byť konanie obv. XXXXX posúdené príslušným orgánom len ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) Zákona o priestupkoch.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obv. XXXXX som v zmysle § 214 ods.1 Tr. por. postúpila na prejednanie priestupku Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková  
prokurátorka