



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 31/21/5511-14
EEČ: 2-43-1136-2021

Žilina 23.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 09.07.2020 v čase asi o 01:00 hod. v Strečne na ulici XXXXX pred areálom XXXXX, ako držiteľ psa s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Zákona č. 282/2002 Z.z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov, nezabránil voľnému pohybu psa plemena nemecký ovčiak a tento voľne sa pohybujúc po ulici napadol voľne pohybujúceho sa psa XXXXX ktorá s ním bola na prechádzke, a následne napadol aj XXXXX, ktorá sa snažila psov od seba oddeliť, pri čom utrpela zranenia – odierku za pravou ušnicou, 4 hryzné ranky cca do 5mm na ulnárnej strane na pravom predlaktí, na ľavej ruke defiguráciu stredného stupňa v oblasti RC kĺbu, v oblasti III. a IV. MTC dorzálne hryzné ranky do 5mm s edémom, hryzná rana na IV. prste v oblasti PIP kĺbu dorzálne, bez poškodenia extenzného aparátu, hybnosť prsta zachovaná plná, na pravom predkolení, na ventrálnej strane v oblasti prechodu distálnej a strednej tretiny viacpočetné abrázie až hryzné rany bez nutnosti sutúry, palpačne lokálne bolesti a na ľavom predkolení v distálnej tretine

vpredú hryzná rana cca 3cm – presahuje fasciu, hybnosť členka a prstov v norme, v okolí 2x abrázia, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní 5 až 6 dní,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, že však ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Žilina – okolie uznesením sp. zn. ČVS:ORP-1322/ZO-ZA-2020 zo dňa 04.01.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Následne bola vec z dôvodu zmeny vecnej príslušnosti po zmene trestnoprávnej kvalifikácie konania na prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. odstúpená na ďalšie konanie vyšetrovateľovi OR PZ, OKP, Žilina, kde bola vedená pod sp. zn. ČVS:ORP-229/1-VYS-ZA-2021.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi vyšetrovateľ PZ predložil vec s návrhom na postúpenie veci.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že priamym svedkom incidentu nebol, netuší, ako sa ich pes dostal mimo areál spoločnosti, nakoľko areál majú podľa jeho názoru dostatočne zabezpečený, psy sú celý deň zatvorené vo voliére, sú púšťané len zriedka a dozor nad psami vedie XXXXX, ktorý sa o psy výlučne stará. V minulosti sa už párkrát stalo, že pes menom XXXXX ktorý mal napadnúť poškodenú, z areálu firmy ušiel, ale v minulosti nikoho nenapadol.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že v ten deň nemohla v noci zaspáť, tak si dala dva poldeci alkoholu a keďže jej pes sa pýtal vonku, tak s ním išla na prechádzku, pričom keď boli pri družstevnej bytovke, tak ani nevie odkiaľ vybehol vlčiak a zaútočil na jej psa labradora tak, že ho chytil zozadu za krk a držal ho. Ona sa snažila toho vlčiaka odtiahnuť, chytila ho za srst' za krk a chcela ho odtrhnúť, on bol však pevne zahryznutý a pri tom, ako bránila svojho psa, tak ju ten vlčiak pohryzol do pravej aj ľavej ruky do oblasti medzi zápästím a laktom a aj do ľavej nohy do lýtky. Podarilo sa jej toho psa odplašiť až, keď ho trafila konárom. Ten pes už viackrát ušiel, aj susedke napadol psa. V okolí mali vlčiaka iba vo firme XXXXX. Poškodená uviedla, že práceneschopná nebola, robila v Tesco na dve smeny, nemohla si dovoliť ostať na PN. So zraneniami chodievala na preväzy až do konca októbra 2020. Rana, hoci jej hnisala, ju nebolela a nepocítovala ani žiadne obmedzenie v obvyklom spôsobe života. Na rukách sa rany zahojili rýchlo.

Svedok XXXXX, zamestnanec firmy XXXXX, uviedol, že býva hneď vedľa firmy a v noci počul vonku štekať psov, tak si išiel zapáliť na cestu a videl, že pred bránou firmy sa nachádza pani XXXXX so svojimi psami a videl, že ani nevie ako, zrazu tam bol vlčiak z ich firmy. Potom videl ako sa tieto psy medzi sebou hašterili

a pani XXXXX sa snažila svojich psov odtiahnuť preč, vtedy ju ten pes pohryzol. Svedok hneď vzápätí bežal za ich psom a zavrel ho do areálu firmy. K dôveryhodnosti tento výpovedi považujem za potrebné uviesť, že svedok vo veci vypovedal aj v rámci pôvodne vedeného priestupkového konania, pričom tam vôbec neuvádzal, žeby bol svedkom toho, ako došlo k spôsobeniu zranenia poškodenej. Tieto okolnosti začal pomerne podrobne popisovať až so značným časovým odstupom (takmer rok) od spáchania skutku.

Svedok XXXXX uviedol, že v tú noc bol v areáli firmy XXXXX, kde prespával na ubytovni a v noci asi o 01:30 hod. mu zazvonil mobil, volal mu nejaký policajt, že niečo sa stalo so psom. Potom išiel pred bránu, kde boli policajti, ktorí sa pýtali, či majú psa, chceli sa na neho pozrieť, pes bol zavretý vo voliére. Stávalo sa niekedy, že ten pes, keď svedok otvoril bránu, tak vybehol von, ale zase nebehal po vonku hocikedy. Vo voliére bol zavretý cez deň, po skončení pracovnej doby, keď bola brána zatvorená, tak ho z voliéry púšťal, nech sa vybehá. Pes nezvykol utekať z areálu firmy. Ide o psa XXXXX. Svedok uviedol, že nikto mu nepovedal, kedy má pas púšťať z voliéry a dávať mu nažrať, to si sám tak usporiadal. Pánovi XXXXX pomáha na stavbe a keďže spával vo firme, tak sa postaral aj o psa.

Svedkyňa XXXXX, členka hliadky polície, ktorá zasahovala na mieste, popísala priebeh zásahu, pričom uviedla, že XXXXX, ktorého kontaktovali na mieste, sa nevyjadroval k priebehu incidentu, ani netvrdil, žeby bol jeho svedkom.

Vo veci bolo znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia MUDr. Petrom Gémešom vypracované odborné vyjadrenie k zraneniam, ktoré utrpela poškodenej pri skutku. Z odborného vyjadrenia vyplýva, že poškodenej utrpela zranenia, ktoré sú konkretizované v skutkovej časti tohto uznesenia, pričom išlo o čerstvé poranenia, ktoré vznikli mechanizmom ako to uvádzala poškodenej, teda pohryzením psom. Najzávažnejším poranením s najdlhšou dobou liečenia je rana hryzná v oblasti ľavého predkolenia, ktorá si vyžadovala opakované ošetrenie v trvaní 95 dní. V doplnení odborného vyjadrenia znalec uviedol, že pri tomto najzávažnejšom zranení po posúdení predloženej zdravotnej dokumentácie stanovuje prípadne potrebnú práceneschopnosť v trvaní do 5 až 6 dní. Následná liečba PN nevyžadovala.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona.

Podľa § 123 ods. 2 Tr. zák. ublížením na zdraví sa na účely Trestného zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrenie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodenej.

Podľa § 123 ods. 3 písm. i) Tr. zák. ťažkou ujmu na zdraví sa na účely

Trestného zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Podľa § 123 ods. 4 Tr. zák. poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely Trestného zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť v trvaní najmenej 42 kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Vzhľadom k zisteným skutočnostiam mám za to, že v uvedenom prípade nedošlo k naplneniu vyššie citovanej skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre ktorý sa viedlo toto trestné konanie a ani k naplneniu skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., a to z dôvodu absencie naplnenia objektívnej stránky citovaných prečinov. V danom prípade nie sú naplnené formálne znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., nakoľko v zmysle záverov odborného vyjadrenia z odboru zdravotníctvo a farmácia boli konaním popisovaným v skutku, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, poškodenej XXXXX spôsobené zranenia, ktoré si vyžiadali vystavenie práceneschopnosti iba v trvaní 5-6 dní. Následok konania popísaného v skutku nedosahuje dĺžku práceneschopnosti v trvaní 7 dní ustálených súdnou praxou ako sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného nie iba na krátky čas, predstavujúcu obligatórnu podmienku pre vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti vo vzťahu k prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona. Z uvedeného teda logicky vyplýva, že konanie nie je možné posúdiť ani ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. (ktorý vyžaduje spôsobenie závažnejšej ujmy na zdraví ako prečin podľa § 158 Tr. zák.), pre ktorý sa trestné konanie viedlo, pričom dôvodom na túto právnu kvalifikáciu bola doba liečenia stanovená v odbornom vyjadrení na 95 dní. Liečenie nejakého zranenia však môže trvať nepomerne dlhší čas ako obmedzenie obvyklého spôsobu života v súvislosti s týmto spôsobeným zranením. Z výpovede samotnej poškodenej vyplynulo, že táto nebola vôbec práceneschopná, pričom išlo o konanie z jej vlastnej vôle, hoci zranenia si podľa znalca objektívne vyžadovali práceneschopnosť v trvaní 5 až 6 dní. Poškodená taktiež uviedla, že sa v dôsledku zranení vôbec necítila obmedzená v obvyklom spôsobe života, pričom aj znalec potvrdil, že následné úkony liečby spočívajúce v dlhotrvajúcom čistení rán neobmedzovali poškodenú v obvyklom spôsobe života. Možno teda konštatovať, že vo vzťahu k obom prečinom absentuje naplnenie obligatórneho znaku trestného činu, a to objektívnej stránky trestného činu (konanie a jeho následok predpokladané tou ktorou skutkovou podstatou trestného činu).

Z vykonaného dokazovania však možno vysloviť odôvodnený predpoklad, že obvinený mohol konaním popisovaným v skutku porušiť tam uvádzané ustanovenia Zákona č. 282/2002 Z.z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov a takéto konanie by mohol orgán oprávnený na prejednanie priestupku posúdiť ako priestupok podľa Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že predmetné konanie obv. XXXXX nemožno z dôvodu absencie obligatórneho znaku trestného činu posúdiť ako trestný čin, avšak vzhľadom k výsledkom trestného konania by jej konanie mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok. Preto som podľa § 214 ods. 1 Tr. por. postúpil vec na prejednanie Okresnému úradu v Žiline, Odboru vnútornej všeobecnej správy, ako orgánu vecne príslušnému vo veci konať.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor