



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 873/11/5511
EEČ: 2-43-113-2016

Žilina 11.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 4
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 10/1999 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 4 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako štatutár daňového subjektu podnikajúceho na základe živnostenského listu
č.3572/1992 zo dňa 20.08.1992 pod obchodným menom XXXXX, s miestom
podnikania XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, v daňovom priznaní k dani z príjmu
fyzickej osoby za rok 1996 priznal príjem vo výške 63.000,- Sk, t.j. 2.091,22,-Eur,
a po uplatnení paušálnych nákladov vyčíslil svoju daňovú povinnosť vo výške 2.580,-
Sk, t.j. 85,64,-Eur, avšak daňovou kontrolou vykonanou správcom dane v období od
22.04.1998 do 30.06.1998 bolo zistené, že v uvedenom období mal preukázateľne
príjem vo výške 4.931.354,-Sk, t.j. 163.690,96,-Eur, a teda po uplatnení paušálnych
nákladov jeho daňová povinnosť bola vo výške 1.454.370,-Sk, t.j. 48.276,24,-Eur,
čím XXXXX skrátil daň v značnom rozsahu (vo výške 1.451.790,-Sk, t.j. 48.190,60,-
Eur)

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX na základe operatívnych poznatkov uznesením sp. zn. ČVS:OÚV-XXXXX z 31.10.1999 podľa § 160 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX z trestného činu skrátenia dane podľa § 148 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení zák. č. 10/1999 Z. z. na uvedenom skutkovom základe.

Vo veci bola dňa 17.01.2000 podľa § 176 ods. 1 Tr. poriadku podaná obžaloba na obv. XXXXX za predmetný trestný čin, ktorú Okresný súd v Žiline právoplatným uznesením sp. zn. 3T 20/2000 z 15.02.2000 podľa § 188 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku vrátil prokurátorovi na došetrenie. Podstata došetrovania mala spočívať vo výpovedi podstatného svedka XXXXX, konateľa subjektu XXXXX, ktorého jediným spoločníkom je právnická osoba XXXXX s.r.o. a štatutárnym orgánom oboch uvedených spoločností s ručením obmedzeným je XXXXX. K predmetným podnikateľským subjektom sa viaže obrana obvineného XXXXX, pretože mal byť voči subjektu XXXXX spol. s r.o. odberateľom a pri výpočte daňových povinností počas daňovej kontroly, správca dane nezohľadnil výdavky, ktoré mal voči tomuto subjektu. Obvinený počas celého konania trval na tom, že celú sumu, ktorú mu daňový úrad neuznal ako výdavok, uhradil subjektu XXXXX spol. s r.o..

Z dôvodu neprítomnosti svedka XXXXX bolo trestné stíhanie proti XXXXX prerušené, neskôr v ňom bolo pokračované a dňa 17.09.2013, na základe zistenia pobytu svedka XXXXX v Španielskom kráľovstve, bola vypracovaná žiadosť o právnu pomoc, na ktorú však španielska strana odpovedala, že na uvádzanej adrese osoba menom XXXXX nikdy nebýval. Po opätovnom prerušení a pokračovaní v trestnom stíhaní bola opätovne vypracovaná právna pomoc do Španielskeho kráľovstva o poskytnutie právnej pomoci formou výsluchu svedka XXXXX na tej istej adrese ako predtým. Tentoraz bol XXXXX vypočutý v procesnom postavení svedka, avšak k veci sa vyjadril, že zo Slovenskej republiky natrvalo odišiel v roku 1997 a podnikateľské subjekty XXXXX s.r.o. a XXXXX spol. s r.o. previedol na osobu menom XXXXX. Svedok sa zároveň vyjadril, že nedisponuje žiadnou dokumentáciou spomenutých subjektov a XXXXX nepozná.

V ďalšom konaní bola snaha vypočúť osobu menom XXXXX, ktorého svedok XXXXX označil za spoločníka a konateľa zainteresovaných podnikateľských a daňových subjektov, avšak bolo zistené, že takáto osoba neexistuje.

Za vzniknutej dôkaznej situácie mi vyšetrovateľka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície dňa 04.04.2016 predložila vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku proti obv. XXXXX.

Návrh odôvodnila v podstate tým, že nie je možné prekonať dôkazmi obranu obvineného. Zamestnankyne správcu dane potvrdili, že XXXXX sám požiadal o vykonanie daňovej kontroly za roky 1996 a 1997 u neho ako fyzickej osoby, konkrétne na dani z príjmov. Za rok 1997 neboli zistené nedostatky, ale za rok 1996 mu neboli uznané výdavky, ktoré mali spočívať v platbách subjektu XXXXX spol. s r.o. a to z toho dôvodu, že subjekt XXXXX nepodal daňové priznanie za roky 1995, 1996 ani 1997. Dodatočné daňové priznanie za rok 1996 vypracovala na žiadosť XXXXX účtovníčka XXXXX, a tá vo svojej výpovedi potvrdila argumentáciu XXXXX.

Vyšetrovateľka poukázala aj na skutočnosť, že svedok XXXXX nevypovedal pravdu, že od roku 1997 nenavštívil Slovensko, pretože ešte v mesiacoch máj a júl 1998 preberal súdne zásielky týkajúce sa subjektu XXXXX s.r.o. a XXXXX spol. s r.o.. Takisto si vymyslel osobu menom XXXXX, ktorá nielenže vo výpisoch nefiguruje ako spoločník alebo konateľ subjektu XXXXX, s.r.o., ale takáto osoba podľa informačných systémov vôbec neexistuje.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľky na zastavenie trestného stíhania podľa§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku proti obv. XXXXX je v plnom rozsahu opodstatnený a dôvodný.

Samotný skutok mal byť spáchaný v roku 1997 a obvinený od počiatku popieral jeho spáchanie. Pripustil, že prvotné daňové priznanie za rok 1996 podal sám podľa vlastnej orientácie v daňových zákonoch, ale keď po začatí daňovej kontroly požiadal účtovníčku (svedkyňa XXXXX) o vypracovanie dodatočného daňového priznania. Tá dospela k rovnakým číselným záverom, t.j. s rovnakou daňovou povinnosťou ako v daňovom priznaní. Správca dane mu v daňovom priznaní neuznal náklady voči podnikateľskému subjektu (spol. s ručením obmedzeným – údajný dodávateľ pre fyzickú osobu XXXXX), pretože tento subjekt nepodával daňové priznanie. Štatutárny orgán, ale aj spoločník tohto subjektu, svedok XXXXX, sa dlhodobo nezdržiaval na území SR, ale nevypovedal pravdu, že od roku 1997 sa bez prerušenia zdržiava v Španielsku, pretože ešte v roku 1998 preberal úradnú poštu za predmetný podnikateľský a daňový subjekt. Osobu, na ktorú mal previesť obchodný podiel v tomto subjektu a ktorá sa mala v rozhodujúcom čase stať aj štatutárnym orgánom tohto subjektu, si vymyslel (podľa XXXXX „XXXXX“), pretože podľa dostupných informačných systémov a registrov takáto osoba vôbec neexistuje.

Do úvahy je potrebné vziať aj skutočnosť, že XXXXX v priebehu vyšetrovania predložil originály faktúr a pokladničných dokladov vystaveným dodávateľom XXXXX spol. s r.o., čo potvrdzuje jeho verziu v smere výdavkov daňového subjektu XXXXX.

Z uvedenej dôkaznej situácie vyplýva, že ak aj došlo k daňovej trestnej činnosti nepodaním daňových priznaní podnikateľského a daňového subjektu XXXXX spol. s r.o. (dodávateľský subjekt voči XXXXX), ktorého účtovníctvo však nie je v dosahu orgánov činných v trestnom konaní a štatutárny orgán sa dlhodobo zdržiava v zahraničí, nemôže však byť začaté trestné stíhanie v tomto smere s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku o neprípustnosti trestného stíhania z dôvodu premlčania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. XXXXX
prokurátor