



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 106/19/5511-22
EEČ: 2-43-1145-2020

Žilina 28.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 24.6.2019, spisová značka 2 Pv 106/19/5511, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 05.01.2019 v čase okolo 07.00 hod si v Žiline na XXXXX v predajni XXXXX prevzala tržbu od XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, ktorá pracuje ako zástupkyňa predajne CBA, v hodnote 616,05,-Eur, pričom ich mala odovzdať na pobočke pošty v OC Aupark, čo však neurobila a túto finančnú hotovosť si prisvojila, čím spoločnosti XXXXX, spôsobila škodu 616,05,-Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 24.6.2019, spisová značka 2 Pv 106/19/5511, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených

nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením č.k. 2Pv 106/19/5511-8 z 24.06.2019, právoplatným 07.08.2019, som podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie proti XXXXX, obvinenej z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na uvedenom skutkovom základe so skúšobnou dobou podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku v trvaní 12 mesiacov a s uložením povinnosti podľa § 216 ods. 3 Tr. poriadku nahradiť spôsobenú škodu XXXXX, vo výške 616,05-Eur.

Vo veci konal probačný a mediačný úradník Okresného súdu v XXXXX pod sp. zn. XXXXX, ktorý v záverečnej správe z probácie z 09.09.2020 konštatoval, že XXXXX v skúšobnej dobe uhradila spôsobenú škodu vo výške 540,35,-Eur. Nezaplatená zostala suma 75,70,-Eur.

Súčasne však probačný a mediačný úradník konštatoval, že dňa 17.08.2019 bolo obchodné meno subjektu XXXXX, a.s. zmenené na XXXXX, a.s. a na jej majetok bol dňa 16.10.2019 vyhlásený konkurz, správcom konkurznej podstaty úpadcu sa stala XXXXX. Neskôr však došlo k zmene správcu konkurznej podstaty a aktuálne je ním subjekt XXXXX, k.s. Vzhľadom na zmeny v obchodnom mene a právnom statuse poškodeného v trestnom konaní (vyhlásený konkurz, neskôr zmena správcu konkurznej podstaty) som listom zo 14.09.2020 písomne vyzval obv. XXXXX, aby nesplatenú čiastku 75,70,-Eur uhradila najneskôr do 25.09.2020 na číslo účtu aktuálneho správcu konkurznej podstaty, ktoré jej poskytol PaMÚ Okresného súdu XXXXX.

Dňa 24.09.2020 sa XXXXX XXXXX dostavila osobne na Okresnú prokuratúru v XXXXX a preukázala originál platobného príkazu na úhradu sumy 75,70,-Eur zo svojho účtu v Slovenskej sporiteľni, a.s. zo dňa 18.09.2020 na číslo účtu, ktoré jej poskytla PaMÚ ako aktuálne číslo účtu poškodeného.

Do spisu prokuratúry bola zaradená kópia predmetného platobného príkazu.

Možno konštatovať, že XXXXX splnila povinnosť uloženú jej v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 3 Tr. poriadku, aj keď s oneskorením 41 dní, avšak toto oneskorené splnenie povinnosti vyplývalo zo zmien účtu poškodeného, na ktorého majetok bol vyhlásený konkurz a neskôr bol zmenený správcom konkurznej podstaty. Aj zvyšok dlhu, ktorý zaplatila po lehote (75,70,-Eur) nasvedčuje tomu, že obv. XXXXX nemala úmysel nesplniť uloženú povinnosť. Podmiennečné zastavenie trestného stíhania, o ktorom sa koná, je jej jediným zápisom v odpise z registra trestov a v registri priestupkov nemá žiadny záznam.

Príslušnými lustráciami bolo zistené, že obv. XXXXX nebola v skúšobnej dobe odsúdená za iný trestný čin, ani postihnutá za priestupok, ani sa proti nej nevedie trestné stíhanie.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

V trestnej veci XXXXX sú splnené všetky zákonné podmienky na vyslovenie osvedčenia sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Kysela
prokurátor