



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 217/16/5511-21
EEČ: 2-43-114-2017

Žilina 14.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od presne nezisteného dňa roku 2015 do januára roku 2016 v mieste svojho prechodného bydliska v rodinnom dome č. XXXXX, okr. XXXXX, najmä pod vplyvom alkoholu voči svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, viedol vyrývačné reči ohľadom jej osoby alebo keď niečo od nej požadoval, alebo keď nebolo navarené, či nakúpené, čo on chcel, a keď na tieto jeho reči jeho matka XXXXX slovne reagovala, kričal na ňu: „ty krava stará, vyjebaná, bláznivá divinka, inakšia nebudeš, kým neskapeš“, búchal dverami a hrncami, pričom jedenkrát v prítomnosti sestry XXXXX, keď bol nahnevaný, pretože starosta mu vynadal pre jeho psa a matka XXXXX mu na to niečo povedala, podišiel k nej a dlaňami ju nečakane tresol po hlave, pričom jej nespôsobil žiadne zranenie vyžadujúce si lekárskej ošetrovanie,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok,

ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením číslo ČVS:ORP-169/1-VYS-ZA-2016 zo dňa 11.03.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

„v období od presne nezisteného dňa roku 2015 do januára roku 2016 v mieste svojho spoločného bydliska, teda v priestoroch rodinného domu č. XXXXX, okr. XXXXX, a to najmä v priestoroch dvora, chodby, či kuchyne spôsobil najmä, keď bol pod vplyvom alkoholu blízkej osobe – svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, okr. XXXXX, prechodne bytom XXXXX, okr. XXXXX predovšetkým psychické utrpenie a to takým spôsobom, že voči nej mal vyrývačné reči, keď niečo od nej požadoval, alebo ohľadom jej osoby ako aj, čo mu momentálne vadilo, a to najmä to, že nebolo navarené, či nakúpené, čo on chcel, ktorými si vybíjal svoju zlosť voči nej a keď na tieto slova reagovala, tak ju krikom urážal slovami, „ty krava stará, vyjebaná, bláznivá divinka, inakšia nebudeš, kým neskapeš alebo že tu zavadzia“, alebo búchal dverami za sebou, či hrncami, taniermi od zlosti, alebo hádzal hrnce o zem, púšťal nahlas hudbu alebo sa hádal so spolusediacimi, niekedy ju opakovane, presne nezistený počet fyzicky napádal a to buď tým, že ju odsotil alebo schytil nejaký patyk, ktorý bol na dvore a hodil tento po nej a niekedy v polovici januára roku 2016 ju presne nezisteným spôsobom fyzicky napadol - buď sotením na oblú prekážku, či menšou intenzitou ju udrel rukou zatvorenou v päst' do oblasti hrude, spôsobujúc jej krvné podliatiny v oblasti prednej strany hrudníka a pravej lopatky, čím vyvolával u svojej matky XXXXX nadmerný stres“.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej prokuratúre na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby. Po preštudovaní predloženého vyšetrovacieho spisu som sa s predloženým návrhom nestotožnila.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí: obvinený XXXXX, poškodená XXXXX a jej opatrovníčka XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX vypovedal, že nie je pravdou, že mal týrať svoju matku najmä keď bol pod vplyvom alkoholu. Mama bývala vo svojej izbe na poschodí, kde je aj kuchyňa. V druhej izbe býva sestra XXXXX, ktorá sa o mamu starala. On má izbu dole naľavo. Mama niekedy vybehla navonok, kde posedávala alebo bola v kuchyni. On chodil hore len vtedy, keď si išiel zobrať jedlo alebo pozerať televízor. Nie je pravdou, že by ju nútil piť alkohol, ona sama si vypila pivo, ale dala si len jedno, a to dovtedy, kým nemala infarkt. Mama popíjala alkohol už od doby, ako boli malí. Keď sa bol pozerať na televízor, mama prišla k nemu, pozerala sa s ním, nemali žiadne konflikty, vôbec jej nenadával. Vychádzal s ňou dobre. Tiež nie je pravda, že by ju niekedy zbil, teda že by jej dal facku tak, ako je to uvedené v uznesení. Nezbil ju ani predtým 03.02.2016, kedy bola u lekára na vyšetrení. On bol vtedy u kamaráta na Solinkách. Doma nebola ani sestra XXXXX, len sestra XXXXX. Až omnoho neskôr sa dozvedel, že mama mala tie modriny. Ale on jej ich nespôsobil. Mamu má rád a nikdy by jej neublížil. Na otázku vyšetrovateľku uviedol,

že si príležitostne vypije, najmä keď niekto oslavuje sviatok. Cez týždeň sa mu piť nedá, lebo chodí do roboty. Keď mal aj vypité, nikdy sa nestalo, že by nevedel o sebe. Vtedy ani nešiel hore, s mamou sa ani nestretával. Mama sa ho nikdy nebála. Tiež nie je pravda, že by búchal dverami, hrncami, taniermi, pretože má len jednu miskú, a toto by si ani nemohol dovoliť, pretože sestra XXXXX by mu vynadala a možno aj dala po papuli. Ona ho nie jeden raz vyrúbala. Sestra si však nikdy nedovolila byť taká prísna voči mame.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala, že býva v XXXXX s dcérou XXXXX a synom XXXXX. Má svoju izbičku, ktorú jej dala dcéra XXXXX. XXXXX má tiež jednu miestnosť. On si sám príde, uprace, ona sa do toho nestará. Moc s ním nedebatuje. Stávalo sa, že XXXXX mal vypité, ale nie moc. Vtedy má sprosté reči, skáče do bitky, nadáva jej stará krava, ty vždycky máš niečo proti mne. On mu vždy povedala, nech ju nechá na pokoji, že mu nič nerobí. Vždy si niečo našla, aby ho nepočúvala a mala pokoj. Tiež mu ukáže prstom na svojom čele, že mu rajbe, čo mu je do jedu. On má také zádrapky, ona si vtedy pomyslí svoje a snaží sa ho nevšímať. Keď je nervózny, tak začne trepať rukami. On ničomu nedá pokoja, ona si mu však nič nedovolí povedať. XXXXX jej väčšinou nadával na dvore, kde pustí na ňu všelijaké sprosté, hlúpe reči. Keď to počuje jeho sestra XXXXX, začne sa smiať proti nemu, hodí rukou a odíde preč. Niekedy XXXXX na ňu kričal, aby si s nimi išla dať, bolo to biele ako vodka alebo borovička. Najprv sa pozrela na jeho ksicht, či naozaj môže, a keď je kludný, tak si zobrala. Keď zacíti, že nebude všetko v poriadku, ide von, lebo sa obáva, že ide do bitky, že ju zhodí. On si potom pobručí, vyjde za ňou až na dvor, kde chodí búchajúci, ale už jej nič nepovie. Keď nebolo nikoho doma, tak jej znenazdajky hodil facku alebo do nej skočil. Vždy vtedy utiekla von. XXXXX nechodil hore do kuchyne, keď mal vypité, zabučal na ňu ako na psa, a išiel preč. Zranenia, s ktorými bola 03.02.2016 u doktora, jej spravil ten, kto bol doma, už si to presne nepamätá, asi syn XXXXX. Keď má vypité, tak mláti ako blázon, pričom ona sa nedá moc ubiť, skočí do neho, bráni sa. On ju bil rukami, musel nájsť na to nejakú príčinu. Keď má vypité, nadáva jej bláznivá divinka, stará krava.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala, že Okresným súdom XXXXX bola ustanovená za opatrovníka XXXXX, ktorá bola umiestnená v XXXXX, ktorého je riaditeľkou. U XXXXX sa po vypracovaní správy jej zdravotný stav nezmenil. Ona nebola svedkom toho, čo sa voči nej dialo v čase, keď žila v spoločnej domácnosti so synom XXXXX.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že od septembra 2015 do februára 2016 bývala v XXXXX s mamou XXXXX a sestrou XXXXX. Predtým tam chodievala občas na návštevy. Všetko bolo normálne, mama sa na nič nestážovala a vtedy sa o ňu starala sestra XXXXX. Keď sa do domu k mame prisťahovala, spávala v jej izbe. Stávalo sa, že keď boli peniaze, tak sa doma častejšie pil alkohol. Pili všetci - ona, sestra XXXXX, aj brat XXXXX. Keď mali všetci vypité, vznikali hádky a koľkokrát aj bitky, XXXXX napadol aj XXXXX, keď mu povedala pravdu o tom, čo jej spravil. Jej dávali za vinu, že doma sú väčšie hádky a bitky, a preto chceli, aby odtiaľ odišla. Stávalo sa, že brat XXXXX chodil opitý aj z roboty. Vtedy bol agresívny, nadával, skákal aj do nej, aj do XXXXX, vulgárne aj do mamy. Keď bol opitý a chcel jesť, a XXXXX mu dala len polievku, tak vyvádza, že keď robí a dáva peniaze, či má žrať také odpadky. Vtedy búchal hrncami, dverami a vulgárne nadával vy kurvy, piče, či mám žrať tento odpad. XXXXX sa ho snažila vyhnúť preč, aby nevyvádza. Mama

sedávala pri televízore alebo pomáhala XXXXX. XXXXX keď bol nahneván hlavne na to jedlo alebo mal zlú náladu, zlosť si vybíjal tým, že vulgárne vykrikoval, aj na mamu a vyčítal jej, že ona za to môže, že sa o nich nestarala. V jej prítomnosti okrem jedného razu do mamy fyzicky neskákal. Nevie presne, kedy to bolo, ale brat XXXXX prišiel nahneván, že mu starosta vynadal pre jeho psa. Vtedy veľmi ziapal a vyziapujúci prišiel aj do kuchyne, kde bola ona s mamou. Mama mu asi niečo povedala, na čo on prišiel k nej a dlaňami ju tresol po hlave. Keďže mama sa ho bála, išli sa do izby schovať. On za nimi už ale nešiel. Keď raz mamu vyzliekla, videla na nej modriny. Mama jej nevedela povedať, čo jej stalo. Keď sa telefonicky pýtala XXXXX na modriny, tá tiež o nich nevedela a uviedla, že pred jej odchodom do Bratislavy žiadne modriny nemala. Ona nevidela, že by ju brat XXXXX bol zbil. Okrem toho jedného razu, keď ju udrel do hlavy. Až potom u doktora mama povedala, že modriny jej spôsobil XXXXX. Keď sa doma pilo, brat XXXXX doniesol mame štamperlík, aby to nevedela XXXXX. Keď ho XXXXX napomenula, bolo zle, on sa rozčúlil a začal jej nadávať. Mama bola liečená ako alkoholička a ľúbilo sa jej, že si môže vypiť. Keď mal brat vypité, bol v kuchyni, chcel strašne variť. Vtedy búchal hrncami a dvierkami na linke. Pred XXXXX si ale tak nedovolil, hoci slovné tiež do nej skákal. Keď bola mama protivná, tak sestra XXXXX niekedy na ňu zvýšila hlas. Mama tiež slabšie počuje. Keď mal brat vypité, stačilo ho len napomenúť a už to išlo.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že býva tak, že dvor jej domu a dvor, v ktorom bývajú XXXXX, oddeľuje nízky plot. Túto rodinu nenavštevovala, neudržiava s nimi bližšie susedské vzťahy a preto nebola priamym svedkom toho, čo sa malo diať starej pani XXXXX. Starú pani vídavala občas na ulici, keď išla do obchodu, a keď sa jej pýtala na syna XXXXX pretože im robil úpravy ich domu, tak jej povedala, že XXXXX je veľmi dobrý chlapec, pracovitý. Je všeobecne známe, že u XXXXX sa v rodine stretávajú a ona ich najmä počas leta videla posedávať vonku, spievali, tešili sa zo života a počas toho konzumovali alkohol. Doma všetko riadila XXXXX sestra XXXXX, podľa nej bola z nich najzodpovednejšia. Ich sestru XXXXX videla často pod vplyvom alkoholu. Keď k nim chodil XXXXX robiť okolo domu, nikdy nebol opitý, ale je jej známe, že si chodí posedieť do krčmy s kamarátmi. Jej príde ako dobrosrdečný, každému rád pomôže, jej nikdy škaredé slovo nepovedal. Vždy sa k nej správal slušne. Starú pani XXXXX vídavala posedávať na dvore, kde podriemkavala. Väčšinou len sedela, moc ju robiť nevidela. Na starej pani XXXXX nebadala žiadne zmeny v jej správaní. Prišla jej stále rovnaká, tiež na nej nevidela žiadne zranenia.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že jej dcéra býva bližšie k domu, v ktorom bývajú XXXXX predtým bývala v XXXXX, ale o chalupu prišli a s rodinou a so svojou matkou sa nasťahovali k bratom XXXXX. U XXXXX už predtým bývala XXXXX sestra XXXXX, pričom pokiaľ tam neprišla bývať XXXXX, bol tam klud. Ku nim na návštevy nechodievala, ale XXXXX jej niekedy pomohla pri zaorávaní zemiakov. Od nej preto vie, že brala celý mamin dôchodok a že chodievala za dcérou do XXXXX. Vtedy starej pani XXXXXXXXXXXX nosila stravu, niekedy doniesla aj pre XXXXX. V tomto roku, keď odišla za dcérou, už tam nechodila, lebo tam bývala XXXXX sestra XXXXX. Od ich domu mala od XXXXX kľúč a keď XXXXX bola preč, tak starej pani chodievala dávať raňajky, pričom niekedy sa stalo, že tieto jej už urobil XXXXX. Stará pani, keď bolo teplo, bola vonku, a cez zimu v izbičke, pričom je ráno XXXXX zakúril. Tiež jej nosila obed a poobede olovrant, ale keď XXXXX chodil z práce domov, tak jej

olovrant už chystal on a robil jej aj poobednú kávu. Tiež jej nosievala aj večeru, najmä vtedy, keď mal XXXXX nejakú fušku, ale keď bol doma, tak sa o ňu postaral on. Je pravdou, že XXXXX mal niekedy vypité, ale keď bola XXXXX preč, tak nie moc. Oni popíjali spolu s XXXXX. V čase, keď mal XXXXX vypité, za jej prítomnosti sa správal normálne, vyspevoval si. XXXXX v čase požitia alkoholu vedela byť agresívna, prísna, dokázala zbiť aj brata XXXXX aj XXXXX XXXXX aj hocikakému chlapovi streliť facku. Stará pani XXXXX sa jej nikdy nestťažovala na nevhodné správanie členov domácnosti voči nej. Raz, keď bola u nich, a XXXXX išla za ňou do izbičky, počula starú pani hovoriť, nebi ma, šak som ti nič neurobila. XXXXX je prísny človek, keď má vypité, rýpe do každého, nikto nemá pravdu, len ona. XXXXX ten radšej odíde. Zmenu v správaní poškodenej XXXXX nezbadala, ale ona si tiež rada vypila. Naposledy bola u nich, keď mala XXXXX narodeniny, v tom čase bola ešte u nich doma aj mama. Stará pani pri nich sedela, spievala a pila. Keď jej ale XXXXX povedala, musela odísť do svojej izby.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že býva oproti domu, v ktorom bývajú XXXXX. Do ich dvora však nevidí. Vidí ich len vtedy, keď XXXXX išiel s mamou z obchodu. Vtedy sa k nej choval veľmi pekne, nikdy nevidela, že by na ňu zvýšil hlas alebo inak agresívne. Bolo badať, že svoju mamu mal rád. Bližšie susedské vzťahy neutržiavali. Čo sa týka XXXXX XXXXX je to robotný človek, od susedov vie, že keď im niečo porobil a dali mu za to klobásu alebo huspeninu, vždy to šiel zaniest' svojej mame. Vie o tom, že XXXXX požívajú alkoholické nápoje. Nevie, či pili aj doma, ale párkrát videla v krčme v XXXXX sedieť XXXXX XXXXX a ich partiu. Či potom pili aj doma, nevie. Z domu bolo počuť najmä XXXXX s XXXXX keď sa hádali medzi sebou, ale nikdy nepočula niektorého z nich kričať na starú pani. Stará pani si rada vypila.

Svedok XXXXX vypovedal, že pochádza z XXXXX pričom jeho rodičia bývajú asi tri domy od domu, v ktorom býva XXXXX XXXXX s rodinou. XXXXX XXXXX mu občas pomáha vo firme, nikdy s ním nemal žiadny problém. Podľa neho je mierumilovný. Za pomoc mu dával stravné, a to potraviny, aby mal aj pre svoju matku. Svoj podiel na nich skôr odoprel, aby mohol dať svojej mame. Vie, že on sa staral o celú rodinu finančne, aj materiálne, svoju podporu odovzdával sestre XXXXX chodil aj na drevo, aby nepomrzli. Stávalo sa, že XXXXX si vypil v jeho prítomnosti, ale nikdy sa nestalo, že by bol agresívny. Z počutia vie, že so sestrou XXXXX bol na nože. Keď bol za rodičmi, tak z domu od XXXXX XXXXX bolo počuť nadávky, rachot, buchot. Chodili k nim aj susedia, robiť si párty. Nadávky, buchoty bolo počuť najmä vo večerných hodinách.

Svedok XXXXX vypovedal, že XXXXX XXXXX pozná cca 15 rokov, je robotný a bezproblémový. Pokiaľ do neho slovné nikto nerýpe, tak je normálny. Je pravdou, že si aj vypije. Keď má vypité, tak sa zasmieje, je s ním sranda. Keď s nimi ešte bývala doma XXXXX mama, ako aj potom, bývalo od nich často počuť hádky. Väčšinou po 18-tom dni v mesiaci, kedy chodia sociálne dávky, bolo z domu počuť krik, nadávky, buchoty, niekedy už od rána popíjali alkohol. Vtedy sedávajú vonku, bola tam aj XXXXX mama. Najskôr spolu sedeli, potom sa začali hádať. Hádky počuje celá dedina, a to veľké kriky XXXXX ako generála, ktorá chce všetkých riadiť a robiť poriadky. XXXXX vyvolávala rozbroje aj medzi XXXXX XXXXX a XXXXX na čo oni reagovali a potom sa hádali. On nebadal, že by XXXXX bolo ubližované. Keď XXXXX dal za prácu najesť, časť jedla niesol hneď svojej mame.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že asi 6 rokov býva u svojho priateľa XXXXX v XXXXX Spolu s nimi býva aj brat XXXXX a tiež tam bývala aj ich mama XXXXX. Istý čas u nich bývala aj sestra XXXXX. Mama mala hore izbičku. O mamu sa starala ona a brat XXXXX Mama keď bola doma, bola v kľude, sedela pri televízore alebo bola na dvore. Ona odchádzala za dcérou XXXXX do XXXXX a vtedy so starostlivosťou o mamu jej pomáhala suseda XXXXX. Je pravdou, že brat XXXXX si s kamarátmi vypije, pokričí, ale nikdy nevidela, že by fyzicky skákal do mamy a že by ju bil. Keď má vypité, tak si nadáva sám pre seba, trepe hlúposti. Keď mal vypité, zašiel do svojej izby a hore k mame ani nešiel. Je pravdou, že keď mali nejakú oslavu a mama pri nich sedela, dala si aj víno či pivo. Spolu si zaspievali. Pokiaľ ide o zranenia, popísané na vyšetrení dňa 03.02.2016, tieto mama pred jej odchodom k dcére do XXXXX nemala. Sestra jej povedala, že mama sa sťažovala na XXXXX Keď sa neskôr mamy pýtala, kto jej zranenia urobil, tak nevedela uviesť. XXXXX tiež povedal, že o ničom nevie. Mama sa XXXXX nebála, skôr ho mala rada. Keď si zarobil, on jej doniesol aj jedlo, pivo, ovocie. Mama sa nikdy na správanie XXXXX voči nej nesťažovala.

Svedkyňa XXXXX okrem iného vypovedala, že býva v XXXXX už ôsmy rok, pričom jej mama XXXXX s bratom XXXXX býva v XXXXX XXXXX kde s nimi bývala aj jej babka XXXXX. Do XXXXX chodí na návštevu len občas, skôr ide k otčimovi XXXXX. Preto nebola priamym svedkom toho, že by sa malo diať niečo jej babke zo strany strýka XXXXX XXXXX alebo iných osôb. Počas jej krátkych návštev bola babka, mama dole, babka chodila po dvore, bola usmiata, stále rovnaká, nebadala na nej, že by ju niečo trápilo alebo že by bola z niečo smutná. Podľa nej strýko XXXXX pije každý deň. Pokiaľ bol opitý a jej mama normálna, dosť často sa medzi sebou naťahovali a mama ho furt vyhadzovala, aby išiel preč, pričom on do nej slovne aj fyzicky skákal a keď si nedal povedať, mama bola nútená ho vystrčiť z chalupy, pričom aj dvakrát volali policajtov. Keď mal vypité, pre seba si niečo hovoril a zlosť si vybíjal väčšinou na mame

Svedkovia XXXXX a XXXXX vo veci z dôvodu § 130 Tr. poriadku nevyppedali.

Počas vyšetrovania boli k osobe obvineného XXXXX a k osobe poškodenej XXXXX vypracované znalecké posudky.

Zo znaleckého posudku znalkýň XXXXX a XXXXX vypracovaného k osobe poškodenej XXXXX vyplýva, že v aktuálnom klinickom obraze u XXXXX z psychiatrického a psychologického hľadiska je prítomná narušená orientácia, je orientovaná len čiastočne osobou, udáva správne len meno, dátum narodenia, nevie uviesť svoj vek, je dezorientovaná v aktuálnom čase, aj v časových súvislostiach z vlastnej životnej histórie, je dezorientovaná miestom, nechápe situáciu. Prítomné sú mnestické (pamäťové) poruchy v staro aj v novopamäti, nie je schopná uchovávať nové informácie, ktoré prežila v poslednom čase, pamäťové medzery (výpadky) vypĺňa konfabuláciami. Staropamäť je menej narušená ako novopamäť, v staropamäti nie sú zachované časové a logické následnosti, ostrokovite sa vyplavia informácie z minulosti, týkajúce sa jej zážitkov, skúseností, informácií. Je prítomná deteriorácia (úbytok) intelektových schopností s prejavmi ťažkého kognitívneho deficitu. Osobnosť svedkyne – poškodenej XXXXX je degradovaná,

s vytratením formátu osobnosti, s odkázanosťou na pomoc a opateru okolia, so stratou samostatnosti, nedokáže plánovať a riešiť problémy bežného života, riadiť si svoje záležitosti, hospodáriť s financiami. U poškodenej XXXXX sa jedná aj premorbídne o simplexnú personu, subnormnú.

V anamnéze je dlhoročná závislosť na alkohole. Aktuálny stav intelektových schopností vykazuje výraznú intelektovú deterioráciu ťažkého stupňa. Aktuálny stav intelektových schopností je v oblasti ťažkej debility. Kontakt s realitou nie je zachovalý, index reality je mimo normu, chýba vedomie výkladu. Osobnosť je emočne oploštelá, výpadok vyšších citov. Objavuje sa zvýšená afektívna labilita dráždivosť. Osobnosť je emočne aj sociálne depravovaná etylickej etiológie.

Svedkyňa – poškodená XXXXX mnoho rokov nadmerne požívala alkohol (cca od štvrtého decénia), jej alkoholizmus je v chronickom štádiu, so známkami somatickej aj psychickej závislosti, s negatívnymi zdravotnými dôsledkami v zmysle alkoholového poškodenia pečene, poškodenia mozgu s rozvojom alkoholovej demencie, opakované úrazy pod vplyvom alkoholu. V ostatných rokoch tolerancia na alkohol už pravdepodobne výrazne poklesla. Jej emočné prejavy sú dlhodobo depravované, so stratou vyšších citov morálnych etických, s prejavmi afektívnej dráždivosti, výbušnosti.

Svedkyňa – poškodená XXXXX nie je schopná vzhľadom na svoj duševný stav reprodukovať prežitý dej bez nadsadzovania alebo skresľovania prežitých skutočností, jej schopnosť správnej reprodukcie prežitého deja u nej chýba.

Protiprávnym konaním obvineného XXXXX voči svedkyňi – poškodenej XXXXX nedošlo k negatívnym dôsledkom v jej správaní, prežívaní, jeho konanie nemalo z dlhodobého hľadiska negatívny vplyv na jej zdravotný stav najmä po psychickej stránke.

Zo záveru znaleckého posudku vo veci vyšetrenia duševného stavu poškodenej XXXXX vyplýva, že v aktuálnom zdravotnom stave svedkyne – poškodenej sú prítomné prejavy demencia ťažkého stupňa. Prítomný je ťažký stupeň straty pamäti charakterizovaný úplnou neschopnosťou vštípiť do pamäti nové informácie, neschopnosťou roztriediť spomienky v čase a rozlišovať medzi minulosťou a súčasnosťou, pamäťové výpadky vyplňa falošnými pamäťovými spomienkami (konfabulácie), pričom je presvedčená o ich pravdivosti. Svedkyňa – poškodená je orientovaná len čiastočne osobou (udáva správne svoje meno, dátum narodenia, nevie uviesť svoj vek, nevie uviesť mená všetkých svojich detí, je presvedčená, že stále pracuje, chodí, nevie, že má amputované obe nohy). Je dezorientovaná v aktuálnom čase (nevie, aký je deň, mesiac, aktuálny rok, ročné obdobie), nespomenie si na dôležité dátumy z vlastnej životnej histórie (nevie, kedy sa je narodili deti), je dezorientovaná miestom (nevie, že aktuálne býva v XXXXX XXXXX nechápe situáciu, v ktorej sa nachádza.

Osobnosť svedkyne – poškodenej XXXXX je degradovaná, s nivelizáciou vyšších citov, so stratou samostatnosti.

Čo sa týka duševného stavu v jednotlivých štádiách tohto trestného konania – teda v čase podávania trestného oznámenia XXXXX zo dňa 18.02.2016, jej svedeckej výpovede zo dňa 31.03.2016, došlo k progresii stupňa porúch pamäti, čo súvisí s prekonaním akútneho srdcového infarktu (24.02.2016), čo pravdepodobne viedlo k zníženej perfúzii (prekrveniu) mozgového tkaniva. V čase podávania trestného oznámenia dňa 18.02.2016 už trpela prejavmi demencie, s nepružnosťou, ulpievavosťou myslenia, s narušením chápacosti, pamäti, pričom staropamäť bola v tomto období menej narušená ako novopamäť.

Svedkyňa – poškodená XXXXX trpela v čase spáchania trestného činu vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle – zmiešanou demenciou stredne ťažkého. Príčinou demencie je mnohoročné, chronické požívania alkoholu, opakované úrazy hlavy pod vplyvom alkoholu, čo viedlo už viac rokov k deteriorácii (úbytku) jej rozumových schopností (alkoholová demencia bola diagnostikovaná už v roku 1989), so stratou samostatnosti a odkázanosťou na pomoc okolia. V príčinnej súvislosti demencie sa tiež veľmi pravdepodobne uplatňuje aj viac rokov progredujúca celková ateroskleróza s difúznym ischemickým poškodením mozgového tkaniva. Vážna duševná porucha demencia mala zásadne negatívny vplyv na jej schopnosť správne vnímať odohrávajúce udalosti počas celej doby spáchania trestného činu a následne tieto vierohodne reprodukovať ako prežitý dej v jednotlivých štádiách konania - trestné oznámenie zo dňa 18.02.2016, jej výpoveď zo dňa 31.03.2016 a počas jednotlivých znaleckých vyšetrení, kedy postupne došlo k progresii demencie zo stredne ťažkého stupňa v čase svedeckých výpovedí na ťažký stupeň počas jednotlivých znaleckých vyšetrení.

Zo znaleckého posudku znalkyň XXXXX a XXXXX k osobe obv. XXXXX vyplýva, že obvinený v minulosti mal, rovnako aj v súčasnosti má sklony k požívaniu alkoholu, jedná sa u neho o plne rozvinutý Syndróm závislosti od alkoholu (dg. Značka F10.2) s kompletným dosahom na bio-psycho-sociálne fungovanie, pracovnú, záujmovú sféru. Podľa staršej klasifikácie sa jedná o 4. terminálne štádium alkoholizmu (v škále p. Jellineka). Je závislý aj od nikotínu (chronický fajčiar). Následkom systematického mnohoročného prísunu alkoholických nápojov v kombinácii s úrazom mozgu, došlo k rozvoju kombinovaného Organického psychosyndrómu ľahkého stupňa, ako aj k celkovej zmene osobnosti, tzv. alkoholická degradácia.

V rámci syndrómu závislosti od alkoholu došlo u obvineného k zmene jeho osobnosti, potvrdil sa Organický psychosyndróm kombinovanej etiológie, ide o osobnosť alkoholicky degradovanú hlavne v sociálnej sfére, s osobnostnými charakterovými zmenami, s črtami nezdržanlivosti, afektívnej dráždivosti a emočnej lability, ochudobnením vyšších citov, mizivej empatie, Organickým psychosyndrómom v oblasti mentálnych funkcií na úrovni ľahkého stupňa, čo sa prejavilo nekontrolovateľnosťou, výbušnosťou, impulzivitou až agresivitou voči slabším jedincom, ktorým bola jeho matka, poškodená XXXXX. Je však potrebné poukázať na skutočnosť, že aj jeho matka bola v minulosti liečená pre Syndróm závislosti od alkoholu, a taktiež sa v rodine na základe anamnestických údajov susp. vyskytuje viacnásobná záťaž smerom k etylizmu aj u biologických súrodencov.

Obvinený XXXXX nikdy nebol ani aktuálne nie je v evidencii AT, neabsolvoval rovnako ani ústavnú formu liečby (či už detox alebo úPAL). Jedná sa o simplexnú štrukturovanú osobnosť, vyvíjajúcu sa, pochádzajúcu a žijúcu v simplexnom psychosociálnom prostredí, so slabým socioekonomickým zázemím, s prítomnosťou etylizmu u členov rodiny. Aktuálne sú u obvineného slabšie ukotvené aj základné, sociálne, mravné, etické a právne normy a vedomosti. Obvinený ich ovládal, poznal, avšak svojím životným štýlom, ale aj prostredím, v ktorom žije, došlo v tejto oblasti k nivelizácii týchto noriem, jeho hodnotový systém je deformovaný. Tieto základné normy nerešpektuje, porušuje ich, správa sa asociálne. Jeho prístup k pocitu zodpovednosti za svoje správanie a jednanie je veľmi slabý, až ľahostajný. Svoje správanie bagatelizuje, racionalizuje, znižuje svoju zodpovednosť za svoje správanie a konanie. Zodpovednosť za toto svojej maladaptívne, prípadne až asociálne správanie presúva na iné osoby, seba má tendenciu vytesňovať,

vymenúva príčiny mimo seba, podiel svojej viny neprijíma, presúva ju extrapunitívne na svoje najbližšie okolie. Svoje nevhodné správanie opakuje, nepoučí sa z minulej skúsenosti, neanticipuje priebeh situácie podľa pravidiel, ale podľa svojich predstáv, aby to vyhovovalo jeho potrebám, záujmom a cieľom. Mnestické ff. sú v norme, nie sú zatiaľ poškodené, má dobrú mechanickú pamäť, vštiepivosť. Potvrdil sa v intelektových funkciách Organický psychosyndróm ľahkého stupňa.

Alkohol v maximálnej miere participoval na jeho trestnom konaní, aj keď pravdepodobne práve konzumácia alkoholu u viacerých členov domácnosti spúšťala sériu vzájomných konfliktov, disharmónie, nepohody, ako aj agresivity s centráciou na najslabšieho člena rodiny, t. j. na vlastnú matku.

Obvinený mal pozitívny vzťah ku svojej matke, mal ju rád, avšak vplyvom aktuálne osobnostnej zmeny, stával sa hlavne pod vplyvom alkoholu vo vzťahu ku svojej matke nekritický, nakoľko jeho frustračná tolerancia na podnety zo strany okolia vrátane matky bola mizivá, dochádzalo vplyvom alkoholu k vystupňovaniu neprimeraného správania voči matke bol dráždivejší, impulzívnejší až agresívnejší.

U obvineného sa potvrdili sklony ku skresľovaniu faktov a skutočností, ktoré prežil. Ku sebe je nekritický, osobnosti chýba schopnosť introspekcie, naopak svoju vinu extrapunitívne presúva na osoby vo svojom okolí, je nekritický ku svojmu správaniu, zľahčuje ho, bagatelizuje a racionalizuje. U obvineného je prístup k pocitu zodpovednosti za svoje správanie a jednanie veľmi slabý až ľahostajný. Svoje správanie bagatelizuje, racionalizuje, znižuje svoju zodpovednosť za svoje správanie a konanie. Zodpovednosť za toto svoje maladaptívne, asociálne správanie presúva na iné osoby, seba má tendenciu vytesňovať, vymenúva príčiny mimo seba, hľadá vonkajšie dôvody, ktoré viedli k neadaptívnemu správaniu a konaniu. Ani sa nepoučí zo svojej minulej skúsenosti, nakoľko svoje neprimerané správanie a konanie vplyvom alkoholu opakuje, jeho vôľové schopnosti a motivácia sú nízke, chýba sebadisciplína, má celkovo sklon znižovať zodpovednosť za svoje konanie už aj mimo stavov opilosti. Obvinený má tendencie a sklony k manipuláciám s faktami, situáciou, aj okolím, vyplývajú z jeho aktuálnej osobnostnej štruktúry.

Pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť bezpečný za predpokladu dodržiavania plnej abstinencie, t.j. že nebude vôbec konzumovať alkoholické nápoje.

Avšak vzhľadom k prostrediu, kde menovaný žije, (kde konzumácia alkoholu patrí k bežným dennodennými rituálom..), k totálnej nekritičnosti k svojmu pitiu, k úpornému negativizmu k navrhovanej možnosti podrobenia sa liečby alkoholizmu (ambulantnou či ústavnou formou),.. je vysoká pravdepodobnosť marenia výkonu úradného rozhodnutia – t.j. že menovaný v nariadenej liečbe fungovať nebude a teda, že terapeutický cieľ (plnej abstinencie) u neho nie je možné liečbou dosiahnuť. Vzhľadom k tomu, znalci aktuálne u neho nevidia za racionálne nariaďovanie ochranných opatrení v zmysle ochrannej protialkoholickej liečby (ambulantnou či ústavnou formou).

Počas vyšetrovania bol zabezpečený aj znalecký posudok XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia k poraneniám zisteným u pošk. XXXXX dňa 03.02.2016. Znalec v závere posudku uviedol, že podľa nálezu v zdravotnej dokumentácii zo dňa 03.02.2016 XXXXX mala na tele v oblasti prednej strany hrudníka krvné podliatiny. Krvné podliatiny sa nachádzali aj v oblasti pravej lopatky. Odrenina kože sa nachádzala v oblasti ľavého členka. V oblasti hlavy poškodenej neboli zistené žiadne poúrazové zmeny. U poškodenej v oblasti vlasatej časti hlavy, tváre neboli zistené žiadne poúrazové zmeny, ktoré by vznikli pri popisovanom násilí na oblasť spánkových častí hlavy (svedkyňa vypovedala, že videla ako syn

poškodenú silno udrel dlaňami ruky z boku smerom nahor veľkou intenzitou). Poranenie v oblasti prednej strany hrudníka bolo spôsobené tupým násilím, ktoré smerovalo na oblasť hrudnej kosti v jej strede, pričom veľkosť krvného výronu sa vzhľadom na lokalizáciu (riedke podkožné tkanivo zväčšil šírením sa do okolia, o čom svedčí aj prítomná cieva kresba. V dôsledku gravitácie došlo aj k rozšíreniu na oblasť oboch prsníkov (prevažne dolná a spodná časť prsníkov).

Intenzita násilia v oblasti prednej hrudnej steny nebola veľká, nakoľko v danom prípade nedošlo k zlomenine hrudnej kosti alebo priľahlých rebier, čo by sa vzhľadom na vek poškodenej dalo očakávať aj pri násilí stredne ťažkej intenzity.

K poraneniu u poškodenej mohlo dôjsť nárazom na oblú prekážku ako je napr. kreslo. Znalec nemôže jednoznačne vylúčiť ani úder päsťou menšej intenzity. K mechanizmu vzniku krvného výronu v oblasti pravej lopatky sa znalec môže vyjadriť v tej istej intencii. Nedá sa jednoznačne povedať, že obe poranenia vznikli v tom istom čase.

Poranenia, ktoré boli zistené u poškodenej dňa 03.02.2016, možno kvalifikovať ako ľahké poranenia. Pri násilí nedošlo k poškodeniu pre život dôležitého orgánu a vzhľadom na intenzitu násilia a smer násilia nedošlo ani k ohrozeniu pre život dôležitého orgánu. Poranenia, ktoré utrpela poškodená vzhľadom na popísané sprievodné príznaky, si vyžadovali práceneschopnosť v trvaní 5 dní. Liečba poranení nie je v zdravotnej dokumentácii zadokumentovaná. Poškodená sa sťažovala na bolesti v oblasti krčnej a hrudnej chrbtice, ktoré neboli v príčinnej súvislosti s popísanými poraneniami. K odfarbeniu a vymiznutiu krvných podliatín došlo v priebehu asi 4 týždňov.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj listinné dôkazy, z nich najmä lekárske správy z vyšetrenia pošk. XXXXX zo dňa 03.02.2016 a fotografie zistených poranení u poškodenej.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V danom prípade sa trestné konanie viedlo proti obv. XXXXX pre skutok popísaný v uznesení o vznesení obvinenia číslo ČVS:ORP-169/1-VYS-ZA-2016 zo dňa 11.03.2016, ktorý bol právne kvalifikovaný ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona účinného do 30.06.2016.

Uvedeného zločinu sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Objektom trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 Tr. zák. je ochrana blízkych osôb a osôb, ktoré sú zreteľom na nedostatok veku alebo, hoci aj v plnoletosti, pre chorobu, starobu, invaliditu, mentálnu retardáciu v starostlivosti

alebo výchove iných osôb. U oboch kategórii osôb ide najmä o ochranu pred domácim násilím.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zák. blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

K naplneniu znakov citovaného trestného činu sa vyžaduje, aby v dôsledku páchatelového konania bolo poškodeným osobám spôsobené fyzické alebo psychické utrpenie, pričom musí ísť o také zlé zaobchádzanie s blízkou alebo zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie, pričom nemusí ísť o sústavné alebo dlhší čas trvajúce konanie. Nevyžaduje sa, aby u blízkej alebo zverenej osoby vznikli následky na zdraví.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania možno konštatovať, že k určitému protiprávnemu konaniu zo strany XXXXX voči jeho matke XXXXX dochádzalo. Ako poškodená, tak aj svedkyňa XXXXX vzájomné konflikty, vulgárne a urážajúce reči nielen na matku, ale aj ostatných členov domácnosti potvrdili. Iniciátorom konfliktov nebol len obv. XXXXX, ale aj jeho sestry XXXXX a XXXXX. Ku konfliktným situáciám v rodine v značnej miere prispievalo požívanie alkoholických nápojov, ako u obvineného, tak i u jeho sestier, ako aj poškodenej, čo jednoznačne preukazujú i závery spracovaných znaleckých posudkov. Pokiaľ ide o fyzické útoky (facky, sácanie, hádzanie patyku po poškodenej) ani z výpovede samotného obvineného, ani vypočutých svedkov, tieto – okrem úderu dlaňami po hlave poškodenej, čo potvrdila svedkyňa XXXXX - neboli preukázané. Jedinou, ktorá obvineného z trestnej činnosti v tejto časti usvedčuje je pošk. XXXXX. Závery znaleckého posudku vypracovaného na poškodenú však naznačujú, že poškodená nie je schopná vzhľadom na svoj duševný stav reprodukovať prežitý dej bez nadsadzovania alebo skresľovania prežitých skutočností, jej schopnosť správnej reprodukcie prežitého deja u nej chýba. Poškodená nie je schopná uchovávať nové informácie, ktoré prežila v poslednom čase, pamäťové medzery (výpadky) vyplňa konfabuláciami. Vážna duševná porucha demencia mala u poškodenej zásadne negatívny vplyv na jej schopnosť správne vnímať odohrávajúce udalosti počas celej doby spáchania trestného činu a následne tieto vierohodne reprodukovať ako prežitý dej v jednotlivých štádiách konania. Navyše pošk. XXXXX vo svojej výpovedi sa o vzniku poranenia – modrín na hrudníku vyjadrovala nejasne, jednoznačne neuviedla, akým spôsobom toto poranenie zistené u nej pri vyšetrení dňa 03.02.2016 vzniklo. Rovnako vypočutie ostatných svedkov nepotvrdilo vznik tohto poranenia fyzickým násilím. Tiež znalec v závere znaleckého posudku prijal záver, že k modrinám na hrudníku u poškodenej mohlo dôjsť nárazom na oblú prekážku, ako je napr. kreslo, pričom znalec jednoznačne ani nevylúčil úder päťou menšej intenzity.

Z výpovedí svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX nebolo zistené, že by sa obv. XXXXX voči svojej matke XXXXX správal neadekvátne, naopak jeho správanie k matke hodnotili pozitívne. Vypočutí svedkovia si nevšimli žiadne zmeny v správaní sa pošk. XXXXX. Zo znaleckého posudku vypracovaného za účelom

zistenia psychického stavu poškodenej vyplýva, že v dôsledku konania obvineného XXXXX voči poškodenej nedošlo k negatívnym dôsledkom v jej správaní, prežívaní, jeho konanie nemalo z dlhodobého hľadiska negatívny vplyv na jej zdravotný stav najmä po psychickej stránke.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení berúc v úvahu výsledky vykonaného dokazovania mám za to, že konanie obv. XXXXX nie je možné podriaďiť pod skutkovú podstatu zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Na druhej strane je však potrebné konštatovať, že konanie obv. XXXXX voči jeho matke XXXXX je spoločensky neprijateľné a neakceptovateľné, nakoľko narušilo občianske spolunažívanie v jeho základných pravidlách správania sa, ktoré sú nevyhnutnou podmienkou riadneho spolunažívania osôb. Preto jeho konanie opísané vo výrokovej časti tohto uznesenia by mohlo byť priestupkom.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla o postúpení predmetnej veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. Takýto postup je v súlade s ustanovením § 20 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení noviel, pretože vzhľadom na čas spáchania skutku zodpovednosť za priestupok nezanikla.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka