



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 196/17/5511-18
EEČ: 2-43-114-2018

Žilina 19.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1) ako jediný konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, je od 25.01.2011 prihlásený na Sociálnej poisťovni pobočka XXXXX ako odvádzateľ poistného na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a poistenie v nezamestnanosti, poistné na úrazové poistenie, na garančné poistenie a na poistné do rezervného fondu podľa ustanovenia § 128 zákona NR SR č. 461/2003 TZ o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, pričom ako konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o. za obdobie od februára 2016 do augusta 2016 a následne aj za mesiace október 2016 a november 2016 riadne odovzdal Sociálnej poisťovni pobočka XXXXX, ul. XXXXX

č. XXXXX mesačné výkazy poistného, na základe ktorých vykonal zrážky zo mzdy zamestnancov v celkovej výške 4.334,25,- EUR, avšak tieto neodviedol Sociálnej poisťovni, čím svojim úmyselným konaním neodviedol daň vo väčšom rozsahu,

2) ako jediný konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, vo väčšom rozsahu nezaplatil poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, a to za obdobie od februára 2016 do augusta 2016 a následne aj za mesiace október 2016 a november 2016 neodviedol na účet Sociálnej poisťovne sumu v celkovej výške 11.640,54,-EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Na základe oznámenia zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX č. XXXXX zo dňa 17.01.2017 a k nemu priloženého listinného materiálu dňa 01.03.2017 vyšetrovateľ 3. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície OR PZ v Žiline začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie za zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 27.07.2017 bol vo veci v zmysle § 142 ods. 1 Trestného poriadku uznesením pribratý XXXXX - znalec z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo za účelom vypracovania znaleckého posudku potrebného pre riadne posúdenie a zistenie skutkového stavu danej veci. S odvolaním na závery znaleckého skúmania, taktiež na vykonané výsluchy ako aj zabezpečené listinné dôkazy bolo vo veci dňa 11.10.2017 v zmysle § 206 ods. 1/ Trestného poriadku jedným uznesením vznesené obvinenie v časti I. fyzickej osobe, osobe konajúcej za spoločnosť XXXXX - konateľovi XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX okr. XXXXX za zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona a v časti II. právnickej osobe, spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX za prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona a za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1/ Trestného zákona.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ vyšetrovací spis tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu využitia účinnej ľútosti obvineným. Po preskúmaní spisového materiálu som sa s týmto návrhom a jeho odôvodnením stotožnil.

Lustráciou v Obchodnom registri Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky bolo zistené, že jediným štatutárnym orgánom spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX je XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX okr. XXXXX. Spoločnosť pôsobí od dňa 25.01.2011 so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX kde má sídlo až doposiaľ.

V priebehu vyšetrovania bolo doplnené trestné oznámenie zo Sociálnej

poistovne XXXXX, osobou poverenou na jej zastupovanie, ktorá bola k veci vypočutá v procesnom postavení svedka –poškodeného za poškodenú stranu – Sociálnu poisťovňu, pobočku XXXXX a taktiež bolo vyžiadané dodatočné oznámenie o úhrade neodvedeného poistného za vyšetrované obdobie. Dňa 24.02.2017 bol na zápisnicu o podaní vysvetlenia podozrivej osoby a taktiež dňa 20.07.2017 na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutý samotný XXXXX, ktorý ako dôvod vzniknutých nedoplatkov uviedol úbytok zákaziek pričom prvotne uhrádzal mzdy zamestnancom a energie aby bol zabezpečený chod spoločnosti. Taktiež uviedol, že si je vedomý vzniknutého nedoplatku voči Sociálnej poisťovni za oznámené obdobie, kde počas výsluchu vyslovil snahu o jeho kompletnú úhradu v horizonte troch mesiacov. Postupné potvrdenia o úhradách boli zasielané prostredníctvom zodpovedného pracovníka spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o., účtovníčky pani XXXXX. Do spisového materiálu boli od konateľa doložené konečné vyúčtovania exekučného konania, exekučné príkazy i výpisy z bankového účtu týkajúce sa platieb súdному exekútorovi XXXXX. Dňa 11.10.2017 bola na zápisnicu o výsluchu svedka – poškodeného vypočutá XXXXX, splnomocnená zástupkyňa Sociálnej poisťovne pričom táto potvrdila čiastočné úhrady XXXXX, avšak zvyšná časť vo výške viac ako 4.500,-EUR zostala ku dňu výsluchu t.j. 11.10.2017 stále neuhradená.

Dňa 21.12.2017 boli od účtovníčky XXXXX doručené do spisového materiálu prehľady platieb kompletného dlžného poistného a taktiež údaje na súdneho exekútora XXXXX. Uvedené prehľady obvinený XXXXX doložil taktiež dňa 18.01.2018 ako prílohu ku svojmu výsluchu za zápisnicu o výsluchu obvineného, kde taktiež potvrdil úhradu dlžného poistného v plnej výške. Vzhľadom na informáciu od účtovníčky XXXXX o kompletnej úhrade dlžného poistného bola zaslaná žiadosť o poskytnutie informácie do Sociálnej poisťovne, pričom dňa 04.01.2018 zodpovedná pracovníčka XXXXX kompletne úhrady potvrdila.

Vyšetrovací spis obsahuje aj správy z Daňového úradu XXXXX i Mestského úradu v XXXXX týkajúce sa uložených sankcií podnikateľskému subjektu XXXXX XXXXX s.r.o., pričom bolo zistené že Mestský úrad za preverované obdobie neuložil žiadne sankcie a Daňový úrad XXXXX uložil celkovo 3 pokuty. Ďalšou prílohou spisu je aj výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a odpis z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky ktorý je bez záznamu.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona o zániku trestnosti trestného činu, trestnosť neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Trestného zákona a nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 Trestného zákona zaniká v prípade, ak splatné poistné bolo dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúcom dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Keďže v označenej veci trestnosť zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona zanikla z dôvodu využitia ustanovenia o účinnej ľútoti podľa § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zák., rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Zároveň bolo zistené, že

u obvineného nie je daná prekážka pre rozhodnutie podľa § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zák. tak, ako je ustanovená v § 86 ods. 2 Tr. zák.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pekara
prokurátor