



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 92/22/5511-35  
EEČ: 2-43-1156-2023

Žilina 29.12.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona účinného do 30.04.2022

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času najneskôr do 14:45 hod. dňa 03.02.2022 u seba prechovával vo vrecúšku z PVC bielu kryštalickú látku, kedy bola táto nájdená XXXXX v peňaženke, ktorú našiel v Žiline pred vchodom do bytového domu v Žiline na ulici Gabajova č. 15 a následne túto odovzdal hliadke Mestskej polície Žilina, pričom znaleckým skúmaním KEÚ PZ Slovenská Ľupča bolo zistené, že ide o kryštalickú látku o hmotnosti 0,117 g obsahujúci 20 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 1 obvykle jednorázovej dávke, pričom metamfetamín je uvedený v II. skupine psychotropných látok Zákona č. 13/2004, ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení Zákona č. 260/1999 Z.z.,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Žilina – západ uznesením sp. zn. ČVS:ORP-150/ZZ-ZA-2022 zo dňa 03.02.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona a následne uznesením zo dňa 03.07.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený trestný čin na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil spisový materiál s návrhom na konečné rozhodnutie.

Vo veci bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že v poobedných hodinách začiatkom februára 2022 pred vchodom do panelového domu na adrese Gabajova 15 našiel na zemi hnedú peňaženku, do ktorej nič nevkladal, ani z nej nevyberal a potom zavolať hliadku mestskej polície a peňaženku im odovzdal.

Z výpovede svedka XXXXX, príslušníka Mestskej polície Žilina, vyplýva, že daň 03.02.2022 sa s nimi skontaktoval XXXXX, ktorý uviedol, že pred vchodom do bytového domu na Gabajovej 15 našiel hnedú pánsku peňaženku, kde boli doklady na meno XXXXX a taktiež mikroténový sáčok s neznámou bielou kryštalickou látkou.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok KEÚ PZ Slovenská Ľupča, zo záverov ktorého vyplýva, že zo vzorky z povrchu stopy – plastového uzatvárateľného vrecúška, ktoré sa nachádzalo v nájdenej peňaženke a v ktorom bola nájdená predmetná biela kryštalická látka, bola izolovaná a analyzovaná DNA, pričom bola zistená zhoda s DNA profilom obv. XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v zime 2022 stratil peňaženku, v ktorej mal doklady, finančnú hotovosť, sáčok s náušnicami a nejaký šek. Hneď večer, ako zistil, že peňaženku stratil, tak volal na mestskú políciu, pričom policajť ho upovedomil, že ak ju nájdu, tak ho budú kontaktovať. V ten večer ohľadom toho aj volal kamarátke XXXXX s tým, aby sa pozrela, či mu tá peňaženka nevypadla v jeho aute, ktoré mala vtedy požičané. Na ďalší deň našiel v mobile správu od XXXXX, že peňaženku videla v aute a má jej zavolať, ale nepodarilo sa mu s ňou telefonicky skontaktovať. S odstupom času sa mu podarilo s ňou stretnúť, pričom ona mu uviedla, že peňaženku nemôže nikde nájsť, že sa pôjde pozrieť na pumpu, či jej tam nevypadla pri vysávaní. O svojej peňaženke sa dopyčul až po dlhšej dobe od známej XXXXX, ktorej mal nejaký policajť povedať, že v peňaženke mali byť drogy, pričom toto obvinený odmieta, žiadne drogy v peňaženke nemal. V peňaženke mal uložené v malom sáčku náušnice, ktoré boli určené XXXXX, pričom jej aj spomínal, že má nejaký darček pre ňu, avšak už si nespomína, či jej spomínal, kde sa darček nachádza, ale je to možné. XXXXX sa vyjadrila, že peňaženku v jeho aute videla a aj s ňou manipulovala.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že začiatkom roka 2022 si požičala vozidlo od XXXXX, lebo ho potrebovala na prevoz osobných vecí, keďže sa sťahovala. Všimla si, že vo vozidle sa nachádzala peňaženka tmavšej farby. Potom,

ako si veci previezla, išla vozidlo umyť na autoumyvárku, pričom peňaženku si tam už nevšimla. Počas obdobia, keď ešte vozidlo mala, sa jej XXXXX pýtal, či tam nie je jeho peňaženka, na čo mu ona povedala, že ju tam videla, avšak v tej dobe ju už nevedela nájsť. S peňaženkou aj manipulovala, nakoľko jej XXXXX povedal, že vo vozidle má darček, tak prezrela aj peňaženku a v tejto videla peniaze, nejaké doklady a náušnice, ktoré boli v uzatváracom igelitovom obale, pričom náušnice odtiaľ vybrala a do daného sáčku, kde sa predtým nachádzali, vložila biely prášok, pričom by malo ísť o pervitín, ktorý si zadovážila na nejakej párty v Olomouci od neznámej osoby.

Prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, účinného do 30.04.2022, sa dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.

Vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo a v súhrne som dospel k záveru, že nie je možné konštatovať, že obvinený XXXXX sa dopustil vyššie citovaného prečinu, nakoľko v súčasnom štádiu konania vykonané dôkazy netvoria ničím neprerušenu reťaz tak, aby preukazovali vinu obvineného a ktoré by ho teda usvedčovali zo spáchania vyššie uvedeného konania. Obvinenému bolo vznesené obvinenie za dôkaznej situácie, ktorá v tom čase predstavovala takúto konzistentnú reťaz nepriamych dôkazov, keďže predmetná dávka drogy sa nachádzala v peňaženke, v ktorej taktiež boli vložené doklady obvineného a znaleckým skúmaním sa potvrdila zhoda DNA profilu zabezpečeného z igelitového vrecúška nachádzajúceho sa v peňaženke s DNA profilom obvineného. Následne však došlo k výsluchu svedkyne XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi potvrdila, že s peňaženkou, ako aj s igelitovým vrecúškom, manipulovala a drogy do tohto vrecúška mala vložiť ona, pričom pôvodne sa vo vrecúšku nachádzali náušnice, ktoré boli určené obvineným pre ňu ako darček. Obvinený existenciu tohto darčeka pre svedkyňu vo svojej výpovedi potvrdil, uviedol, že v peňaženke mal mať v sáčku náušnice, pričom poprel, že by v peňaženke mal mať uložené nejaké drogy. Je pravdou, že uvedené tvrdenia svedkyne XXXXX nepôsobia príliš dôveryhodne a logicky (nie je zrejmé, z akého logicky pochopiteľného dôvodu by už skôr zadovážené drogy presýpala do iného obalu a tento by následne ešte aj vložila do peňaženky, ktorá jej nepatrí a potom peňaženku bez ďalšieho záujmu o jej osud vložil do požičaného auta), avšak tieto tvrdenia a od toho sa odvíjajúcu obranu obvineného sa nepodarilo vykonanými dôkazmi prekonať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybne, že skutok nespáchal obvinený.

Z uvedeného dôvodu bolo preto potrebné vo vzťahu k osobe XXXXX trestné stíhanie pre vyššie uvedený skutok podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. zastaviť, nakoľko neexistujú vo vzťahu k nemu usvedčujúce dôkazy, ktoré by v súčasnosti za danej dôkaznej situácie odôvodňovali vedenie trestného stíhania voči jeho osobe. Prípadná trestná zodpovednosť XXXXX bude riešená v rámci samostatného konania.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž  
prokurátor