



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 4 Pv 48/20/5511-9  
EEČ: 2-43-1158-2020

Žilina 29.09.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1296/11 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v doposiaľ presne nezistenom čase asi o 01.00 hod. dňa 22.12.2019 pri barovom pulte v bare Brooklyn na poschodí budovy s popisným číslom 18 na Námestí slobody v Kysuckom N. Meste po predchádzajúcej konflikte udrel otvorenou dlaňou XXXXX, nar. 03.12.1987, tr. bytom Borová č. 3345/35, XXXXX, do oblasti nosa a ľavého oka a následne na chodbe na schodisku ho XXXXX ešte jedenkrát udrel dlaňou do oblasti ľavej spánkovej kosti, pričom v dôsledku uvedeného fyzického napadnutia poškodený utrpel pomliaždenie nosa a čelovej kosti oblasti vľavo s dobou liečenia 5-6 dní, pričom sa jednalo o ujmu na zdraví, ktorá mu nespôsobovala obmedzenie na obvyklom spôsobe života

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Kysuckom Novom Meste sp.zn. ČVS: ORP-93/KM-CA-2020 zo dňa 19.02.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. Zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. ČVS: ORP-93/KM- CA-2020 som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, poškodeného XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Okrem toho bolo do spisu zabezpečené odborné vyjadrenie XXXXX ohľadom zranení, ktoré mal utrpieť poškodený XXXXX. Z jeho záverov vyplýva, že poškodený utrpel mierny opuch nosa, minimálny opuch v čelovej oblasti, pričom sa jedná o ľahké zranenia s dobou liečby 5-6 dní.

Obvinený vo svojom výsluchu dňa 08.06.2020 poprel spáchanie skutku. Uviedol, že nakoľko ho a jeho kamaráta poškodený stále obťažoval, požiadal vyhadzovača, aby ho s baru vyviedol. V ten večer sa v bare strhla aj bitka, čiže poškodený mohol zranenia utrpieť aj takým spôsobom. Poškodený bol značne pod vplyvom alkoholu, čiže si nemusí pamätať.

Poškodený vo svojej výpovedi uviedol, že síce mal v ten večer vypité, ale pamätá si dobre všetko, čo sa malo stať. Keď vošiel do baru, zbadal pri bare stáť obvineného, ktorý bol súčasným priateľom bývalej priateľky poškodeného XXXXX. Obvinený ho vyhadzoval z baru, najprv len slovne. Načo on odišiel, ale vzápätí sa tam vrátil a objednal si pri bare pivo. Následne mu mal dať obvinený dve zaucha priamo pri bare do ľavej časti tváre. Vytiahol ho von na chodbu nad schodisko a obvinený ho znova udrel do ľavej časti tváre. Poškodený mal mať na ľavej časti tváre podľa jeho vyjadrenia mierny opuch a monokel. Nebol nijako obmedzený na bežnom spôsobe života.

Poškodený sa pri záverečnom preštudovaní spisu uviedol, že si neuplatňuje právo na náhradu škody od obvineného, ale nakoľko konanie obvineného nebolo vážne, súhlasí s tým, aby vec bola postúpená na priestupok.

Obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou poškodeného, listinnými dôkazmi a nepriamo výpoveďou svedkyne XXXXX. Tá vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený XXXXX sa jej priznal, že poškodenému tam v tú noc dal pár faciek. Sama to však nevidela. Neskôr jej povedal, že poškodeného nezbil obvinený, ale SBS-kár.

Výpovede ostatných svedkov neprispeli k objasneniu veci.

Prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. Zák. spácha ten, kto slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že iného napadne.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák., nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Nebezpečnosť prečinu pre spoločnosť je materiálnou podmienkou, ktorá musí byť splnená, aby v konkrétnom prípade mohlo ísť o prečin. Pri nesplnení tejto podmienky nejde o prečin, ale páchatel' by sa mohol svojim konaním dopúšťať priestupku prípadne iného správneho deliktu.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania mám za to, že závažnosť prečinu, ktorého sa mal obvinený dopustiť, je nepatrná, pričom som brala do úvahy najmä to, že poškodenému bolo spôsobené len mierne pomliaždenie nosa a čelovej oblasti vľavo. Doba liečenia takýchto zranení je približne 5-6 dní. Okrem toho bol poškodený v čase spáchania skutku pod vplyvom alkoholu, čo malo vplyv aj na jeho výpovee, lebo poškodený nevedel riadne uviesť, akým spôsobom mu boli zranenia obvineným spôsobené, jeho výpovede boli rozporné. Fyzickému napadnutiu predchádzalo vzájomné dohadovanie medzi obvineným a poškodeným, ktoré bolo spôsobené tým, že obvinený sa stal novým priateľom bývalej priateľky poškodeného.

Sám poškodený pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu uviedol, že žiada, aby vec bola postúpená na priestupok, nakoľko je v príbuzenskom pomere k obvinenému a konanie obvineného nebolo nijako závažné.

Konanie obvineného vzhľadom na jeho nepatrnú závažnosť, preto nie je možné kvalifikovať ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. Zák., avšak konanie obvineného by mohlo byť kvalifikované ako priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušné konať Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe výsledkov prípravného konania mám za to, že skutok nevykazuje znaky trestného činu, ale vykazuje znaky priestupku, kde na jeho prejednanie je príslušný Okresný úrad, odbor VVS v Žiline, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku postúpila príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová  
prokurátorka