



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 705/15/5511-17
EEČ: 2-43-115-2017

Žilina 14.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 11.12.2015, spisová značka 2 Pv 705/15/5511-9, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 15.09.2015 v čase o 21.50 hod. v XXXXX na predajnej ploche XXXXX XXXXX ovplyvnený alkoholom zobral z predajného regálu balenie obsahujúce tri 100-gramové balenia taveného syra Karička, ktorý tovar si ukryl za pás nohavíc, s uvedeným tovarom bez zaplataenia prešiel pokladničnou zónou, kde bol zadržaný pracovníkom strážnej služby a po predvedení na služobnú miestnosť odcudzený tovar vydal a následne ho dodatočne zaplatil. Obvinený svojim konaním spoločnosti XXXXX spôsobil škodu vo výške 2,99 EUR.

Obvinený sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu XXXXX číslo XXXXX zo dňa 29.06.2015, právoplatným dňa 29.06.2015 bol postihnutý pokutou vo výške 20,- EUR za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 11.12.2015, spisová značka 2 Pv 705/15/5511-9, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením Okresnej prokuratúry v Žiline sp. zn. 2Pv 705/15/5511-9 zo dňa 11.12.2015 bolo podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie XXXXX, obvineného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.01.2016.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní dvanásť mesiacov. Táto skúšobná doba začala plynúť 12.01.2016 a uplynula dňa 12.01.2017.

Po uplynutí skúšobnej doby boli za účelom rozhodnutia o osvedčení sa, resp. neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania k osobe obvineného vyžiadané správy z Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX Okresného úradu XXXXX a Mesta XXXXX. Vo veci bol k osobe obvineného vyžiadaný aj odpis registra trestov.

Zo správy Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX zo dňa 04.02.2017 vyplýva, že obv. XXXXX po 12.01.2016 nie je evidovaný ako páchatel' trestného činu. Podľa správy Okresného úradu XXXXX zo dňa 06.02.2017 obv. XXXXX v Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky po 12.01.2016 nemá žiadny záznam. Zo správy Mesta XXXXX zo dňa 06.02.2016 vyplýva, že obv. XXXXX ku dňu vypracovania správy bol prejednávaný mestom XXXXX – Mestskou políciou XXXXX za priestupky, ktoré podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov prejednávajú obce. Konkrétne sa jedná o priestupok: VZN mesta XXXXX – § 48 iné priestupky proti verejnému poriadku, 15/2012 o úprave podmienok predaja, podávania a požívania alkoholických nápojov, priestupok zo dňa 13.06.2016 bol riešený napomenutím. V registri trestov po podmiennečnom zastavení trestného stíhania nemá žiadny záznam.

Zo zabezpečených správ vyplýva, že obvinený XXXXX sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nedopustil žiadneho trestného činu. Pokiaľ ide o spáchaný priestupok, ktorého sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby, vzhľadom k tomu, že tento je inej povahy ako trestná činnosť, za ktorú bol obv. XXXXX stíhaný, ako aj s ohľadom na uloženú sankciu – napomenutie, som toho názoru, že závažnosť spáchaného priestupku je malá. S ohľadom k uvedenému mám za to, že toto jeho konanie, ktoré sa už viac v priebehu skúšobnej doby neopakovalo, možno hodnotiť ako mimoriadne vybočenie zo správania sa obvineného.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na zistené skutočnosti je možné konštatovať, že obvinený XXXXX splnil zákonné podmienky pre rozhodnutie o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Tr. poriadku.

Z tohto dôvodu som rozhodla tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka