



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 880/17/5511-6
EEČ: 2-43-115-2018

Žilina 19.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3XXXXXXXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.11.2017 okolo 00.30 h v Žiline - Solinkách na ulicXXXXX počas návštevy u XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX ul. XXXXXzal tomuto bez jeho súhlasu kľúče od jeho osobného motorového vozidla Seat Ibiza, modrej tmavej metalízy, EČ XXXXX rok výroby 9/1999 v hodnote 250,- Eur, ktoré boli položené v byte na koši na bielizeň a s týmto vozidlom jazdil v Žiline - XXXXX pokiaľ s ním nespôsobil dopravnú nehodu.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX - západ, uznesením ČVS:ORP-1866/ZZ-ZA-2017 zo dňa 26.11.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne dňa 21.12.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo

výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania dňa 14.02.2018 poverený príslušník PZ predložil predmetnú vec prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinený svojim konaním vzhľadom k hodnote motorového vozidla, ktoré neoprávnene používal, nenaplnil skutkovú podstatu stíhaného trestného činu.

Po preskúmaní spisového materiálu som dospela k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, nakoľko skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona sa trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla dopustí ten, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že svedok – poškodený k veci vypovedal tak, že je majiteľom vozidla XXXXX ktoré bez jeho súhlasu a vedomia vzal obvinený XXXXX. Cena tohto vozidla je 250,- Eur. Na vozidle mu obvinený spôsobil škodu vo výške 50,- Eur. Čo sa týka hodnoty vozidla, všetci mu zaň ponúkajú maximálne 250,- Eur, preto hodnota, ktorú uviedol vo svojej prvej výpovedi t.j. 800,- Eur nie je reálna a je precenená. Skutočnú hodnotu vozidla určil trh. Spôsobená škoda na vozidle mu už bola obvineným nahradená.

Obvinený sa ku skutku vyjadril tak, že ho celá vec mrzí a svoje konanie ľutuje. Za dopravnú nehodu, ktorú spôsobil pod vplyvom alkoholu pri vedení vozidla Seat Ibiza, mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, ktorý mu bol odložený na skúšobnú dobu 1 roka. Taktiež mu bol uložený 2-ročný zákaz vedenia akýchkoľvek motorových vozidiel.

S poukazom na vyššie uvedené, keď hodnota motorového vozidla, ktorého sa obvinený zmocnil v úmysle prechodne ho používať, nepresiahla malú hodnotu t.j. 266,- Eur, pričom poškodený uviedol, že motorové vozidlo si vzhľadom na jeho trhovú hodnotu cení na 250,- Eur, je odôvodnený záver, že stíhaný skutok nie je trestným činom a nie je dôvod ani na postúpenie veci, nakoľko konaním páchatel'a neboli vzhľadom k vyššie uvedenému naplnené všetky zákonné znaky trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona.

Z uvedeného dôvodu mám za to, že trestne stíhanie je potrebné v zmysle § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku zastaviť, z ktorého dôvodu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. XXXXX
prokurátorka