



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 38/20/5511-58  
EEČ: 2-43-1174-2022

Žilina 28.11.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1  
Trestného zákona  
prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona , na tom skutkovom základe, že ako jediný konateľ spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, IČO:XXXXX, ako odvádzateľ poistného na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a poistenie v nezamestnanosti, poistné na úrazové poistenie, na garančné poistenie a na poistné do rezervného fondu podľa ustanovenia § 128 zákona č. 461/2003 o sociálnom poistení za obdobie 12/2018 – 11/2019 riadne odovzdal Sociálnej poisťovni pobočka Žilina mesačné výkazy poistného, na základe ktorých vykonal zrážky zo mzdy zamestnanca v celkovej výške **839,66 €**, avšak tieto neodviedol Sociálnej poisťovni, hoci spoločnosť XXXXX v období splatnosti odvodov od 31.01.2018 do 31.12.2019 disponovala finančnými prostriedkami umožňujúcimi úhradu vždy vo výške 100%, čím svojím úmyselným konaním zaviniť Sociálnej poisťovni, pobočka Žilina, dlh na neodvedenom poistnom vo výške **839,66 €**,

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

ako jediný konateľ spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, IČO:XXXXX nezaplatil splatné poistné na sociálne poistenie za obdobie od 12/2018 až 11/2019 vo výške **1.925,97 €**, hoci bol povinný v zmysle príslušných ustanovení § 128 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení platiť poistné na sociálne poistenie, hoci spoločnosť XXXXX v období splatnosti od 31.01.2018 do 31.12.2019 disponovala finančnými prostriedkami umožňujúcimi úhradu vždy vo výške 100%, čím svojím úmyselným konaním zaviniť Sociálnej poisťovni, pobočka Žilina, dlh na nezaplatenom poistnom vo výške **1.925,97 €**,

**lebo tieto skutky nie sú trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.**

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

elektronická schránka: ico://sk/XXXXX

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona , na tom skutkovom základe, že obchodná spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o., v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti, ktorá je vykonávaná prostredníctvom štatutárneho orgánu XXXXX, ktorý zodpovedá za riadne plnenie daňových povinností vo vzťahu k Sociálnej poisťovni, pobočka Žilina :

ako odvádzateľ poistného na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a poistenie v nezamestnanosti, poistné na úrazové poistenie, na garančné poistenie a na poistné do rezervného fondu podľa ustanovenia § 128 zákona č. 461/2003 o sociálnom poistení za obdobie 12/2018 – 11/2019 riadne odovzdala Sociálnej poisťovni pobočka Žilina mesačné výkazy poistného, na základe ktorých vykonala zrážky zo mzdy zamestnanca v celkovej výške **839,66 €**, avšak tieto neodviedla Sociálnej poisťovni, hoci spoločnosť XXXXX v období splatnosti odvodov od 31.01.2018 do 31.12.2019 disponovala finančnými prostriedkami umožňujúcimi úhradu vždy vo výške 100%, čím konateľ spoločnosti svojím úmyselným konaním zaviniť Sociálnej poisťovni, pobočka Žilina, dlh na neodvedenom poistnom vo výške **839,66 €**,

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

obchodná spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o., v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti, ktorá je vykonávaná prostredníctvom štatutárneho orgánu XXXXX, ktorý zodpovedá za riadne plnenie daňových povinností vo vzťahu k Sociálnej poisťovni, pobočka Žilina : nezaplatila splatné poistné na sociálne poistenie za obdobie od 12/2018 až 11/2019 vo výške **1.925,97 €**, hoci bola povinná v zmysle príslušných ustanovení § 128 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení platiť poistné na sociálne poistenie, hoci spoločnosť XXXXX v období splatnosti od 31.01.2018 do 31.12.2019 disponovala finančnými prostriedkami umožňujúcimi úhradu vždy vo výške 100%, čím konateľ spoločnosti svojím úmyselným konaním zaviniel Sociálnej poisťovni, pobočka Žilina, dlh na nezaplatenom poistnom vo výške **1.925,97 €**,

**lebo tieto skutky nie sú trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.**

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Žiline, odboru kriminálnej polície (ďalej aj vyšetrovateľ PZ), uznesením pod ČVS:ORP-1300/3-VYS-ZA-2019 zo dňa 21.07.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona a právnickej osobe XXXXX, vyšetrovateľ PZ tým istým uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Trestné stíhanie bolo pre uvedené trestné činy začaté podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku dňa 10.01.2020 uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Žiline, odboru kriminálnej polície pod ČVS:ORP-1300/3-VYS-ZA-2019.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina podal na Okresný súd Žilina pod sp. zn. 1Pv 38/20/5511-17 dňa 15.10.2020 obžalobu, pričom do skutkovej vety zahrnul len čiastkové útoky pokračovacích trestných činov za obdobie 01/2018-11/2018.

Okresný súd Žilina vydal dňa 22.04.2022 pod sp. zn. 50T/5/2020-385 odsudzujúci rozsudok, ktorým uznal obvineného XXXXX a obvinenú právnickú osobu XXXXX, s. r. o. vinnými zo spáchania skutkov, tak ako sú špecifikované v predmetnej obžalobe prokurátora.

Rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2022. O zvyšných čiastkových útokoch pokračovacích trestných činov nebolo doposiaľ procesným spôsobom rozhodnuté.

Dozorujúca prokurátorka po preštudovaní vyšetrovacieho spisu sp. zn. ORP-1300/3-VYS-ZA-2019 zistila, že v danom prípade vo veci čiastkových útokov pokračovacích trestných činov, na tých skutkových základoch, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, existujú dôvody na tzv. obligatórne zastavenie trestného stíhania.

**XXXXX v procesnom postavení obvineného ako aj štatutárneho zástupcu obvinenej právnickej osoby** uviedol, že nespochybňuje dlžnú čiastku na neodvedení a nezaplatení odvodov do sociálnej poisťovne, spoločnosť XXXXX XXXXX, s. r. o. nemá podlžnosť voči daňovému úradu, ale na úhradu odvodov do sociálnej poisťovne spoločnosť nemala finančné prostriedky, lebo vykonávala stavebné práce, kde spoločnosť musela nakupovať pohonné hmoty, materiál, dodávky materiál, pričom robili na stavebných akciách, kde sú realizácie prác na niekoľko mesiacov a finančné prostriedky prichádzali na účet spoločnosti priebežne. Takisto si musel požičať peniaze na chod firmy od fyzickej osoby, kde má zmluvu o pôžičke, lebo pri dokončení diela na diaľnici D1 časť tunel XXXXX mu neboli vo väčšom rozsahu uznané súpisy prác za vykonanú prácu v sume asi 20.000 €, tak po dokončení diela nemohol ani vystaviť faktúru za tieto odpracované práce a preto nemal finančné prostriedky na zaplatenie odvodov, kde ich úhradu posúval z dôvodu platobnej neschopnosti na neskorší čas, keď dokončí diel, kde k tomuto došlo začiatkom roka 2019. Skutku ľutuje, nedošlo k tomu úmyselne, firma mala aj mínusové daňové priznanie, teda bola v strate, on ju nechcel dať do konkurzu, po získaní lepších zákaziek chcel uhradiť dlžné odvody.

**XXXXX za poškodenú Sociálnu poisťovňu** uviedla, že spoločnosť XXXXX bola na Sociálnej poisťovni prihlásená ako zamestnávateľ povinný odvádzať a platiť poisťné na sociálne poistenie v čase od 22.11.2017 do 09.06.2020, pričom XXXXX ako jediný konateľ odvádzateľa bol povinný zabezpečiť pravidelné elektronické odovzdávanie mesačných výkazov poisťného a platenie vykázaného poisťného včas a v plnej výške. V čase podania trestného oznámenia vykazovala Sociálna poisťovňa voči odvádzateľovi nezaplatené odvody na sociálne poistenie za spolu vo výške 6.586,03 €, z toho poisťné zadržané zo mzdy zamestnancov a neodvedené na účet Sociálnej poisťovne za obdobie 01/2018 až 11/2019 bolo vo výške 1.867,63 €, za obdobie 01/2018 až 09/2019 nebolo zaplatené poisťné z vlastných finančných prostriedkov zamestnávateľa vo výške 4.718,40 €. Dlžník odo dňa podania oznámenia do dňa výsluchu svedkyne – poškodenej (02.10.2020) neodviedol a nezaplatil žiadnu sumu poisťného. Od 09.06.2020 nemá žiadneho zamestnanca. Dlžné poisťné je predpísané právoplatnými a vykonateľnými rozhodnutiami Sociálnej poisťovne.

*V zmysle § 277 ods. 1 Tr. zákona kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poisťné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.*

*V zmysle § 278 ods. 1 Tr. zákona kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poisťné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.*

*V zmysle § 122 ods. 10 Tr. zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a*

*v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.*

*V zmysle § 125 ods. 1 Tr. zák. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.*

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že skutky, ktoré sú predmetom trestného stíhania sa stali, avšak tieto nie sú trestnými činmi.

Tu je v prvom rade treba podotknúť, že oproti uzneseniu o vznesení obvinenia a záverom znaleckého dokazovania bolo toto obdobie skrátené o rok 2019, nakoľko znalec nemal relevantné účtovné doklady za toto obdobie a stav pokladne za jednotlivé obdobia splatnosti v roku 2019 iba prenášal podľa stavu zisteného k 31.12.2018, čo však neodrážalo a ani nemohlo odrážať skutočnú možnosť úhrady k jednotlivým dátumom splatnosti.

Treba však taktiež poznamenať, že stav pokladne k 31.12.2018 bol natoľko vysoký, že by zrejme umožňoval úhrady neodvedeného a nezaplateného poistného aj v nasledujúcich mesiacoch, keďže výška tohto poistného za jednotlivé mesiace bola v porovnaní so stavom pokladne iba okolo 1,5%, **avšak takéto prisudzovanie neodvedenia a nezaplatenia poistného by sa za rok 2019 pohybovalo iba v rovine odhadu, a nie faktov.**

V danom prípade síce obvinený XXXXX síce mohol v zmysle záverov odborného vyjadrenia a znaleckého posudku odvádzať splatné poistné na sociálne poistenie za obdobie 12/2018 – 11/2019, ako aj zaplatiť splatné poistné na sociálne poistenie za obdobie 12/2018 – 11/2019, ako aj obvinená právnická osoba STAKEKO, s. r. o. síce mohla v zmysle záverov odborného vyjadrenia a znaleckého posudku za obdobie 12/2018 – 11/2019 odvádzať splatné poistné na sociálne poistenie, ako aj zaplatiť splatné poistné na sociálne poistenie, konštatujem však, že skutky, pre ktorý nebola prokurátorom Okresnej prokuratúry Žilina dňa 15.10.2022 pod sp. zn. 1Pv 38/20/5511-17 podaná obžaloba na Okresný súd Žilina a neboli zahrnuté do výrokovkej časti obžalobného návrhu, **nie sú trestnými činmi.**

K tomuto uvádzam, že nebola naplnená skutková podstata prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona ako aj prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko pokiaľ znalec vykonávajúce znalecké dokazovanie, resp. odborné vyjadrenie vo veci, nemal relevantné účtovné doklady za obdobie roka 2019 a **stav pokladne za jednotlivé obdobia splatnosti v roku 2019 iba prenášal podľa stavu zisteného k 31.12.2018, tento faktor nemohol odrážať skutočnú možnosť úhrady k jednotlivým dátumom splatnosti.** Prisudzovanie neodvedenia a nezaplatenia poistného by sa za rok 2019 ako už uvádzam vyššie by sa pohybovalo iba v rovine

odhadu a nie faktov, a nie je možné takéto domnelé prisudzovanie pričítať vo vzťahu k naplneniu objektívnej stránky uvedených trestných činov.

Nebolo teda preukázané, že spoločnosť XXXXX XXXXX, s. r. o., ako aj jej štatutárny orgán, konateľ XXXXX, mali k dispozícii za jednotlivé obdobia splatnosti v roku 2019 také finančné prostriedky, ktoré by zabezpečovali skutočnú možnosť odvedenia ako aj zaplataenia dlžného poistného na sociálne poistenie k jeho jednotlivým dátumom splatnosti.

V závere konštatujem, že mám za to, že neboli naplnené zákonné znaky prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona, ani prečinu nezaplataenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona, keďže nebola naplnená objektívna stránka uvedených trestných činov - teda nenastala zákonom predpokladaná situácia, že spoločnosť XXXXX, s. r. o., mala taký stav svojho majetku a záväzkov, že by mala dostatok majetku na úhradu dlžného poistného.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené a špecifikované skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti **obv. XXXXX**, pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin nezaplataenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona **a obv. právnickej osoby XXXXX** pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin nezaplataenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona, **som zastavila z dôvodu, že tieto skutky nie sú trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.**

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bc. Anna Kaspříková  
prokurátorka