



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 484/20/5511-3
EEČ: 2-43-1176-2020

Žilina 01.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 478/21 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v rozpore s ustanovením § 14 ods. 1 písm. a/ v spojení § 13 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, dňa 15.07.2020 v čase asi o 15.30 hod. jazdil neoprávnene bez príslušného povolenia na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Fábria, EVČ: BY 967 AG v katastrálnom území Nezbudská Lúčka v lokalite zvanej Starhradská dolina, kde nechal následne vozidlo odstavené na súradniciach XXXXX, kde uvedená lokalita sa nachádza na území XXXXX a táto lokalita je aj súčasťou Chráneného vtáčieho územia XXXXX s platným 3. stupňom ochrany prírody v zmysle § 14 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny,

Okresnému úradu v Žiline, odboru starostlivosti o životné prostredie,

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Žiline, odbor kriminálnej polície uznesením sp. zn. ČVS:ORP-683/3-VYS-ZA-2020 zo dňa 19.08.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zákona a súčasne týmto uznesením vzniesol pre tento prečin obvinenie XXXXX na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie nie je trestným činom. Ide však o skutok, ktorý by mohol byť posúdený orgánom ochrany prírody ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol v procesnom postavení obvineného vypočutý obvinený, ktorý v podstate uviedol, že vôbec nevedel o tom, že na dané územie nemôže vjsť motorovým vozidlom, keby to vedel určite tam nejde. Po ceste si nevšimol žiadnu značku, ktorá by zakazovala na dané miesto ísť vozidlom, taktiež si nevšimol žiadne značenie, že by sa malo jednať o chránené územie. Zaparkoval na ploche vedľa hlavnej cesty, ktorú považoval za parkovisko, nakoľko tam stáli aj iné motorové vozidlá. Podotkol, že išiel iba po ceste a následne vozidlo odstavil vedľa cesty, kde stávajú aj iné vozidlá, nevozil sa nikde mimo cestu. Na toto miesto chodieval často a všimol si že na danom mieste stávajú autá pravidelne. Uviedol, že je dokonca ochranár a rybársky hospodár, bežne organizuje brigády za účelom zbierania odpadkov v prírode.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, fotodokumentácia, výpoveď obvineného, stanovisko XXXXX so Štátnej ochrany prírody, riaditeľa Správy XXXXX.

Podľa § 305 ods. 2 Tr. zákona prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnene jazdí motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, motocyklom alebo skútrom na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku.

V tomto prípade ide o konanie, kedy osoba vodiča pri jazde po účelovej komunikácii nerešpektovala, resp. si nevšimla, značku označujúcu územie Národného parku XXXXX (ani značku zákazu vjazdu), vošla s vozidlom na takéto územie za účelom následnej oddychovej aktivity. Musím uviesť, že v tomto prípade nešlo o agresívnu, či bezohľadnú jazdu po voľnom teréne, kedy je hrozba ohrozenia alebo poškodenia chráneného biotopu alebo jeho zložiek oveľa významnejšia a reálnejšia. Taktiež musím uviesť, že sa tu nachádzajú aj nejaké rekreačné objekty, ku ktorým ich majitelia a užívatelia bežne jazdia s motorovými vozidlami (aj keď s povolením).

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Som toho názoru, aj s prihliadnutím na všetky okolnosti a dôvody vjazdu

motorovým vozidlom na územie Národné parku XXXXX, s poukazom na samotné miesto vjazdu (ide o cestu, účelovú komunikáciu), osobu vodiča (obvineného) a jeho postoj k veci, že nie je účelné a spravodlivé takéto konanie považovať za trestný čin. Závažnosť takéhoto konania je naozaj nepatrná.

XXXXX nemá žiadny záznam v registri trestov, ani priestupkové previnenie, ktoré by súvislo s porušovaním právnych predpisov na úseku ochrany životného prostredia.

Konaním osoby vodiča by však mohla byť naplnená skutková podstata priestupku na úseku ochrany prírody a krajiny, vyplývajúca z možného porušenia ustanovenia § 13 ods. 1 písm. a/, resp. § 14 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Takéto konanie je potom postihnuteľné v priestupkovom konaní podľa § 92 ods. 1 písm. d/ Zák. č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor