



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 769/17/5511-11
EEČ: 2-43-118-2018

Žilina 22.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci má ako otec zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, nar. XXXXX, vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, ktorej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu Žilina XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, na sumu vo výške 70,- Eur mesačne, s povinnosťou platiť výživné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, túto svoju vyživovaciu povinnosť si vedome riadne neplnil **od 01.06.2017 doposiaľ**, na výživnom uhradil v septembri 2017 sumu 70,- Eur (ku dňu vznesenia obvinenia 09.10.2017 mu vznikol dlh na výživnom vo výške 210,- Eur), pričom výživné riadne neplatil, hoci nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, pričom neplatením výživného vystavil svoju dcéru nebezpečenstvu núdze, keďže príjem matky XXXXX nie je dostatočný na zabezpečenie potrieb dcéry, v dôsledku čoho je XXXXX odkázaná na finančnú pomoc svojich rodičov XXXXX a XXXXX a svojho brata XXXXX, pričom XXXXX za obdobie **od 01.06.2017 do dnešného dňa 22.03.2018** bol povinný uhradiť výživné v celkovej výške 700,- Eur, ktoré v plnom

rozsahu uhradil, a to sám, ako i prostredníctvom exekútora,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 09.10.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (dlh na výživnom bol ku dňu vznesenia obvinenia 09.10.2017 vyčíslený na sumu 210,- Eur).

Po vykonanom dokazovaní bol na Okresnú prokuratúru v Žiline predložený súvisiaci spisový materiál na ďalšie konanie.

Ako vyplýva z vyšetrovacieho spisu, v rámci dokazovania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa - poškodená XXXXX a svedkyňa XXXXX, pričom zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

Obvinený XXXXX bol vo veci vypočutý dňa 27.10.2017.

Menovaný uviedol, že v roku 2015 bol zaviazaný k plateniu výživného na dcéru XXXXX, a to vo výške 70,- Eur mesačne. Od tohto obdobia si vyživovaciu povinnosť plnil v rámci svojich finančných možností. Je pravdou, že výživné riadne neplatil od júna 2017, pričom 13.09.2017 zaplatil svojej bývalej manželke XXXXX sumu 70,- Eur. V tento deň taktiež obdržal od exekútora XXXXX exekučný príkaz na sumu 442,- Eur za dlžné výživné, ktoré mu je v súčasnosti strhávané z jeho výplaty. Nie je si však istý, z akého obdobia je dlžné výživné, ktoré mu strháva exekútor. Ak mu vznikol dlh na výživnom na dcéru od júna 2017, túto dlžnú sumu je ochotný uhradiť. S dcérou XXXXX nie je v kontakte.

Svedkyňa - poškodená XXXXX bola vo veci vypočutá dňa 06.09.2017, kedy podala na polícii trestné oznámenie a následne dňa 15.11.2017 v procesnom postavení svedka - poškodeného.

Menovaná uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX, bolo rozvedené jej manželstvo s XXXXX, ktorý bol týmto rozsudkom zároveň zaviazaný prispievať na výživu ich dcéry XXXXX sumou vo výške 70,- Eur mesačne. Od júna 2017 prestal výživné platiť. Následne zaplatil 70,- Eur v septembri 2017. XXXXX sa o dcéru nezaujíma, nekontaktuje ju, neposiela jej žiadne darčeky. Vzhľadom k tomu, že ona je nezamestnaná a pracuje iba ako aktivačný pracovník, je odkázaná na finančnú pomoc svojich rodičov XXXXX a XXXXX, ako i brata XXXXX, s ktorými aj s dcérou býva v spoločnej domácnosti.

Svedkyňa XXXXX (matka poškodenej XXXXX) vo svojej výpovedi zo dňa 15.11.2017 potvrdila, že svojej dcére XXXXX finančne každý mesiac vypomáhajú z dôvodu, že jej dcéra je nezamestnaná a nemá dostatok finančných prostriedkov pre seba a svoju dcéru XXXXX.

Súčasťou spisového materiálu je rozsudok Okresného súdu Žilina XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa XXXXX, ktorým bolo rozvedené manželstvo

XXXXX a XXXXX a súčasne maloletá XXXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matky XXXXX, pričom otec XXXXX bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 70,- Eur mesačne.

V spise sa nachádza i rozsudok Okresného súdu Žilina XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa XXXXX, ktorým súd zaviazal XXXXX platiť manželské výživné vo výške 20,- Eur mesačne, a to s účinnosťou od 01.09.2012.

Poznamenávam, že vzhľadom k tomu, že rozsudok o rozvoze zo dňa XXXXX nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX, bol XXXXX povinný uhradiť manželské výživné za obdobie od 01.09.2012 do 02.12.2015, teda za 39 mesiacov v celkovej výške 780,- Eur.

Súčasťou spisového materiálu sú taktiež listinné doklady týkajúce sa exekučných konaní, z ktorých vyplýva, že súdny exekútor XXXXX v exekučnom konaní **EX XXXXX** vymáhal manželské výživné a v exekučnom konaní **EX XXXXX** vymáhal výživné na dieťa.

Za účelom zistenia, na aký druh výživného boli obvinenému XXXXX zrážané sumy z jeho výplat, na čo poukazoval obvinený i vo svojej výpovedi, boli od súdneho exekútora XXXXX zabezpečené prehľady zrážok v oboch exekučných veciach, pričom bolo zistené, že vo veci **EX XXXXX** (týkajúcej sa manželského výživného) bola celkovo vymožená suma vo výške 1 340,- Eur, pričom z toho bola suma 1 320,- Eur prostredníctvom viacerých splátok súdnym exekútorom zaslaná XXXXX.

Na základe uvedenej skutočnosti je možné konštatovať, že na manželskom výživnom exekútor zrazil XXXXX viac, ako bol XXXXX povinný zaplatiť z titulu manželského výživného, a to viac o sumu 540,- Eur (1 320,- Eur mínus 780,- Eur).

Na druhej strane však bolo zistené, že výživné na maloletú XXXXX nebolo riadne uhrádzané od 01.06.2017, pričom XXXXX uhradil v septembri 2017 sumu 70,- Eur a následne po začatí trestného stíhania uhradil v decembri 2017 sumu 70,- Eur a v januári 2018 sumu 70,- Eur, teda celkovo zaplatil 210,- Eur.

Poznamenávam, že súdnym exekútorom neboli na toto výživné (výživné na dieťa) vymožené žiadne platby, a to od decembra 2016.

Z uvedeného teda vyplýva, že XXXXX mal na svoju dcéru XXXXX uhradiť za obdobie od 01.06.2017 do dnešného dňa 22.03.2018 celkovú sumu 700,- Eur (10 mesiacov x 70,- Eur), pričom uhradil iba sumu 210,- Eur.

Vzhľadom k tomu, že na manželskom výživnom mu v podstate vznikol preplatok vo výške 540,- Eur a na detskom výživnom má nedoplatok vo výške 490,- Eur, v tomto trestnom konaní bolo realizované vzájomné započítanie týchto platieb a je možné konštatovať, že do konca mesiaca marec 2018 má XXXXX v plnom rozsahu uhradené výživné na dieťa (a súčasne i manželské výživné), pričom na výživnom na dieťa mu ešte vznikol preplatok vo výške 50,- Eur, ktorý je možné zarátat' na ďalšie obdobie (apríl 2018).

Poznamenávam, že preplatok na manželskom výživnom vo výške 540,- Eur je

vyčíslený podľa stavu platieb ku dňu 05.02.2018 (podľa správy súdneho exekútora), prihliadajúc na to, že posledná platba vo výške 20,- Eur (ktorá bola XXXXX zrazená) bola zaslaná XXXXX exekútorom dňa 09.01.2018.

Pokiaľ boli XXXXX zaslané po dátume 09.01.2018 ďalšie platby, je potrebné v spolupráci so súdnym exekútorom ustáliť výšku preplatku na detskom výživnom. V tomto uznesení bol preplatok vo výške 50,- Eur určený podľa zabezpečených dokladov ku dňu 05.02.2018.

Je teda potrebné, aby XXXXX, prípadne i XXXXX kontaktovali súdneho exekútora XXXXX za účelom ukončenia vymáhania manželského výživného, ktoré bol XXXXX povinný platiť len do právoplatnosti rozsudku o rozvode, t.j. do 02.12.2015.

Zároveň poznamenávam, že exekúcia vo veci detského výživného (**EX XXXXX**) bola ukončená uznesením Okresného súdu Galanta XXXXX zo dňa XXXXX.

Zo zabezpečených správ k osobe obvineného XXXXX z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX vyplýva, že XXXXX nebol v období neplatenia výživného (od 01.06.2017 doposiaľ) vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ani nepoberal dávky v nezamestnanosti.

Od 26.09.2017 pracuje v spoločnosti XXXXX.

Súčasťou spisového materiálu sú i listinné doklady z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, týkajúce sa poškodenej XXXXX, z ktorých vyplýva, že XXXXX je od 11.07.2014 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom poberá sociálne dávky (správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 28.11.2017).

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobľúbenej, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného a uvedeným činom vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze.

S poukazom na vykonané dokazovanie konštatujem, že XXXXX si od 01.06.2017 riadne neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru XXXXX, pričom v dôsledku neplatenia výživného vystavil svoju dcéru nebezpečenstvu núdze, keďže príjem matky XXXXX nebol dostatočný za zabezpečenie všetkých potrieb maloletého dieťaťa, v dôsledku čoho bola XXXXX odkázaná na finančnú pomoc svojich rodičov a svojho brata, čím XXXXX naplnil znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, avšak dlh na výživnom v plnom rozsahu uhradil, a to sám, ako i prostredníctvom exekútora.

Poznamenávam, že XXXXX má uhradené výživné do konca mesiaca marec 2018 s preplatkom minimálne vo výške 50,- Eur (ako je vyššie uvedené).

V priebehu konania bolo zistené, že neplatenie výživného nemalo pre maloletú XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania

povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Kedže obvinený XXXXX uhradil celý vzniknutý dlh na výživnom a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky, splnil podmienky citovaného ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti XXXXX som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u prokurátora okresnej prokuratúry do **troch dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

XXXXX
prokurátorka