



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 960/14/5511
EEČ: 2-43-119-2016

Žilina 15.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba konajúca za podnikateľský subjekt XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX,
XXXXX - XXXXX, IČO: XXXXX podal dňa XXXXX Daňovému úradu XXXXX,
XXXXX, daňové priznanie dane z pridanej hodnoty za obdobie XXXXX, kde
deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.582,13 EUR, pričom následnou
daňovou kontrolou, o ktorej bol vypracovaný „Protokol“ č. XXXXX zo dňa XXXXX,
bola daňová povinnosť subjektu XXXXX, s.r.o., stanovená vo výške 50.676,13 EUR,
nakoľko správca dane daňovému subjektu neuznal odpočítanie dane spolu vo výške
49.094,- EUR z faktúry č. XXXXX zo dňa XXXXX, z faktúry č. XXXXX zo dňa
XXXXX, z faktúry č. XXXXX zo dňa XXXXX a z faktúry č. XXXXX zo dňa XXXXX
subjektu XXXXX, s.r.o., XXXXX, IČO: XXXXX, keďže nedošlo k dodávke projektovej
dokumentácie, ktorá je predmetom uvedených faktúr, čím XXXXX skrátol daň z
pridanej hodnoty a spôsobil škodu štátnemu rozpočtu SR vo výške 49.094,- EUR.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP 3. Odd. vyš. uznesením sp. zn. ČVS:ORP-1215/3-VYS-ZA-2014 zo dňa 11.11.2014 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ vyšetrovací spis tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu využitia účinnej ľútosti obvineným. Po preskúmaní spisového materiálu som sa s týmto návrhom a jeho odôvodnením stotožnil.

Podľa § 215 ods.1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 písm. e) Tr. zák. trestnosť trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Tr. zák. zaniká, ak poistné bolo dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

K veci bol vypočutý obv. XXXXX a ako svedok aj XXXXX, kontrolórka Daňového úradu XXXXX. Takisto bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, konateľa spoločnosti XXXXX, s.r.o., ktorej faktúry boli pri daňovej kontrole vylúčené z odpočítania dane z pridanej hodnoty spoločnosti XXXXX, s.r.o. Z vykonaných výsluchov svedkov a listinných dôkazov možno konštatovať dôvodnosť trestného stíhania obvineného XXXXX.

Následne bol na deň 29.03.2016 stanovený termín záverečného preštudovania spisového materiálu, ktorého sa obvinený XXXXX ani jeho obhajca nezúčastnili. V predmetný deň však bol do spisového materiálu doručený „detail pohybu“ bankového účtu XXXXX vedeného v XXXXX, a.s., v zmysle ktorého bola vykonaná úhrada dane subjektu XXXXX s.r.o., XXXXX dorubená „Rozhodnutím o vyrubení rozdielu dane“ č. XXXXX zo dňa XXXXX. Následne bola táto skutočnosť preverená u správcu dane - Daňového úradu XXXXX, kde sa úhrada dane potvrdila.

Keďže v označenej veci trestnosť zločinu skrátania dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods. 3 Tr. zák. zanikla z dôvodu využitia ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zák., rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Zároveň nebola zistená prekážka takéhoto rozhodnutia v zmysle § 86 ods. 2 Tr. zák.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Pekara
prokurátor