



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 47/19/5511-5
EEČ: 2-43-120-2019

Žilina 27.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

V rozpore s ust. § 14 ods. 1 písm. a) zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny ako aj v rozpore s ust. § 31 ods. 1 písm. d) Zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch dňa 07.09.2018 o 15:00 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Kodiaq, EČ: XXXXX po účelovej komunikácii v Starohradskej doline v katastri obce Nezbudská Lúčka okr. Žilina, pričom uvedená lokalita sa nachádza na území NP Malá Fatra zriadeného nariadením vlády č. 24/1988 Zb. a v zmysle ust. § 19 ods. 2 Zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny na tomto území platí tretí stupeň ochrany prírody a krajiny

Okresnému úradu v Žiline, odboru starostlivosti o životné prostredie,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Terchová uznesením sp. zn. ČVS:ORP-46/TE-ZA-2019 zo dňa 08.01.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi bol policajným orgánom predložený spisový materiál ČVS:ORP-46/TE-ZA-2019 spolu s návrhom na podanie obžaloby, s ktorým som sa s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu nestotožnila, a to z nasledovných dôvodov:

V priebehu prípravného konania bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že s vozidlom Škoda Kodiaq, e.č. ZA640HO vošiel do Starohradskej doliny, aby zaviezol svojho syna, ktorý sa venuje ultramaratónu a šiel si tam zabehať. Z tohto dôvodu vyšiel po rampu, ktorá sa nachádza pri odbočke chodníka na Starý hrad, kde syna vyložil, s vozidlom sa otočil a šiel naspäť. Po ceste dolinou ho zastavilo civilné auto, z ktorého vystúpili traja muži, preukázali sa služobnými preukazmi polície a opýtali sa, či vie, že sa nachádza na území Národného parku. On im povedal, že tuší, že sa nachádza na území Národného parku, avšak nakoľko si po ceste do doliny nevšimol tabuľku s označením Národného parku Malá Fatra ani žiadnu zákazovú dopravnú značku, myslel si, že vjazd do doliny autom nie je zakázaný a že chránené územie sa začína až za rampou, pred ktorou sa z tohto dôvodu aj otočil. S vozidlom vôbec nejazdil po tráve alebo mimo cesty, išiel len po spevnenej asfaltovej ceste, z ktorej nikde nevybočil. Svojou jazdou neohrozoval žiadnych turistov, ani neplašil zver. Vôbec si teda neuvedomil, že vošiel autom na chránené územie, svojho skutku veľmi ľutuje, viackrát sa mu to už nestane.

K veci bol vypočutý aj pracovník Správy Národného parku Malá Fatra Roald Tretiník, ktorý uviedol, že obvinený XXXXX sa pohyboval so svojim vozidlom po Starohradskej doline, pričom v tejto oblasti platí tretí stupeň ochrany prírody a krajiny. Do oblasti s III. stupňom ochrany môže podľa zákona vojsť motorovým vozidlom len vlastník, nájomca alebo správca pozemku za účelom jeho obhospodarovania. Vodič teda konal v rozpore s ust. § 14 ods. 1 písm. a) Zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v zmysle ktorého na území, na ktorom platí tretí stupeň ochrany, je zakázaný vjazd a státie s motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútrom alebo záprahovým vozidlom, najmä vozom, kočom alebo saňami, na pozemky za hranicami zastavaného územia obce mimo diaľnice, cesty a miestnej komunikácie, parkoviska, čerpacej stanice, garáže, továrenského, staničného alebo letištného priestoru.

Súčasťou spisového materiálu je aj fotodokumentácia, z ktorej je zrejmé, že pri vjazde na účelovú komunikáciu do Starohradskej doliny sa nachádza značka Národný park XXXXX, pričom uvedená lokalita je chránenou krajinnou oblasťou, ktorá podlieha 3. stupňu ochrany prírody a krajiny. Z priloženej fotodokumentácie ako aj mapy, na ktorej sú vyznačené hranice Národného parku XXXXX a GPS súradníc miesta lokalizácie vozidla obvineného je zrejmé, že vodič vozidla Škoda Kodiaq, ev. č. ZA640HI vošiel do oblasti, ktorá bola za uvedenou značkou, teda do oblasti, kde je vjazd motorovým vozidlom zakázaný.

Prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák. sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnene jazdí motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, motocyklom alebo skútrom na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že konaním obv. XXXXX boli formálne naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Zároveň je však potrebné poznamenať, že obvinený vošiel do chránenej krajinej oblasti nie za účelom adrenalínovej jazdy (ako tomu často býva napr. v prípade terénnych vozidiel jazdiacich po lesných či iných pozemkoch, kde je takáto jazda zakázaná a tiež bezohľadná voči prírode), ale vošiel s vozidlom na takéto územie len za účelom odvozu syna, ktorý si chcel ísť do prírody zabehať, nakoľko sa venuje ultramaratónu a hneď po jeho vysadení sa s vozidlom otočil a Starohradskú dolinu opustil. Ide navyše o lokalitu, kde sa nachádzajú aj nejaké rekreačné objekty, ku ktorým ich majitelia a užívatelia bežne jazdia s motorovými vozidlami (aj keď s potrebným povolením), takže sa obvinený mohol domnievať, že vjazd motorovým vozidlom tam nie je zakázaný - najmä ak sa tam ani nenachádza žiadna zákazová dopravná značka a tabuľu označujúcu Národný park si nevšimol. Je tiež potrebné uviesť, že vodič sa po celý čas s vozidlom pohyboval po lesnej ceste so spevneným povrchom (tvz. šotolinovej), pričom na trávnatú plochu vôbec nevošiel.

XXXXX nemá doposiaľ v Registri trestov GP SR žiaden záznam.

S prihliadnutím na vyššie uvedené okolnosti a dôvody vjazdu na chránené územie ako aj osobu obvineného som toho názoru, že v danom prípade prichádza do úvahy použitie ust. § 10 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého *nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

Zároveň však zo strany obvineného došlo k určitému protiprávnemu konaniu, ktoré by mohlo byť príslušným orgánom prejednané ako priestupok podľa § 92 ods. 1 písm. d) Zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

Podľa § 92 ods. 1 písm. d) Zák. č. 543/2002 Z. z. sa priestupku na úseku ochrany prírody a krajiny dopustí ten, kto vykonáva činnosť zakázanú v § 14 ods. 1 citovaného zákona.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a) Zák. o ochrane prírody a krajiny č. 543/2002 Z. z. *na území, na ktorom platí 3. stupeň ochrany, je zakázané vykonávať činnosti uvedené v § 13 ods. 1 písm. a) tohto zákona, t.j. vjazd a státie s motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútrom alebo záprahovým vozidlom najmä vozom, kočom alebo saňami na pozemky za hranicami zastaveného územia.*

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky

vyšetovania alebo skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vychádzajúc z tohto ustanovenia Trestného poriadku, hodnotiac okolnosti prípadu, osobu obvineného, jeho pohnútku a následky jeho konania, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Mesiarkinová
prokurátorka