



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 383/20/5511-12
EEČ: 2-43-1217-2020

Žilina 12.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 338/21 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.07.2020 v čase okolo 19:30 hod. v Žiline, mestskej časti Budatín, na ul. XXXXX č. 338/21, po tom ako zbadal svoju bývalú manželku XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX - Budatín, XXXXX 338/21 upratovať veci po oslave, ktorá sa konala na pozemku pri rodinnom dome, chytil bielu plastovú stoličku, ktorú hodil o zem, načo XXXXX požiadala, aby ich známy XXXXX, nar. 30.12.1977, trvalé bytom XXXXX - Budatín, ul. XXXXX 338/21 spoločne s priateľkou odišiel, po čom sa XXXXX ušla schovať k mladistvému synovi XXXXX, nar. 27.02.2004, trvalé bytom XXXXX - Budatín, XXXXX 338/21 do izby, kde chvíľu počkala, kým nepočula XXXXX plakať, následne zišla dole a v tom, ako ju XXXXX zbadal, vyrútil sa na ňu, fyzicky ju napadol tak, že ju trikrát udrel rukou zovretou v päšť do hlavy, po čom sa XXXXX zatočila hlava, povracala sa a spadla na zem, kde kričala na syna, aby jej prišiel pomôcť a následne z obavy o svoje zdravie XXXXX opätovne ušla k synovi Jakubovi do izby kde zostala asi pol hodinu, pričom ako bola schovaná za dverami pozerala

na XXXXX, ako chodí po dvore, rozbíja veci, hľadá ju a neustále vykrikuje „Zabijem Ťa!!!“, „Zabijem Vás!!!“, pričom v tom čase sa XXXXX správal mimoriadne agresívne a nepríčetne, po chvíli sa však ukludnil, nastalo ticho, načo XXXXX vyšla z izby a ako vyšla spoza dverí, XXXXX ju opätovne fyzicky napadol v kuchyni, po čom XXXXX v obave o svoj život a zdravie vybehla na dvor, kde kričala na syna Jakuba o pomoc, pričom ju XXXXX udieral a kopal, vyšiel do izby XXXXX, ktorej začal trhať veci a nadával jej do píč vyjebaných, kuriev pojebaných, feťáckych, načo mladistvý syn XXXXX zišiel dole, bránil matku, po čom sa XXXXX pustil aj do syna, ktorého udieral rukami zovretými v päst' do spánkovej časti hlavy a naďalej sa snažil aj ďalej napádať XXXXX, čím spôsobil XXXXX drobné pohmoždenie pravého predlaktia a jednoduchý úraz hlavy s dobou liečenia 2 - 3 dni nevyžadujúce si práceneschopnosť a synovi XXXXX nespôsobil žiadne fyzické zranenia

Okresnému úradu v Žiline, oddelenie všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ v Žiline sp.zn. ČVS: ORP-692/1-VYS-ZA-2020 zo dňa 19.07.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a uznesením pod sp.zn. ČVS: ORP-692/1-VYS-ZA-2020 zo dňa 20.07.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. Por vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr.zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. ČVS: ORP-692/1/VYS-ZA-2020 som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX, svedka XXXXX, XXXXX, XXXXX. Okrem toho bol do spisu zabezpečený znalecký posudok XXXXX, znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, znalecký posudok XXXXX, znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia a ďalšie listinné dôkazy, najmä lekárske správy.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, tak ako je mu kladené za vinu. Vo svojej výpovedi vykonanej dňa 27.07.2020 uviedol, že dňa 18.7.2020 zorganizoval guláš na záhrade rodinného domu, kde má trvalý pobyt. O tejto udalosti vyrozumel aj poškodenú - svoju bývalú manželku, ktorá s ním žije v predmetnom rodinnom dome aj s ich spoločným synom Jakubom a tiež aj s jej bratom Dušanom. Poškodená sa najprv odmietla tejto akcie zúčastniť, ale nakoniec súhlasila s tým, že mu pomôže s jej organizáciou, ak jej obvinený pomôže zaplatiť pokutu 200 eur. V stredu dňa 15. 7.2020 sa pohádali, lebo mu prišla faktúra na jeho telefón vo výške 290 eur, z čoho bolo iba 33 eur paušál. Keď zisťoval, prečo mu prišla takáto vysoká faktúra, tak zistil, že všetko išlo na účet Tipsport, z čoho sa platí stávkovanie a tiež tam bolo naučtované dobíjanie počítačových hier. Keď predložil tento výpis, tak zistil, respektíve poškodená sa mu priznala, že ona si dobíjala aj so synom Jakubom kredity. Ona v tipsporte stávkuje a synovi Kubovi uhrádzala počítačové hry. Ona, ak má nejaké peniaze, tak všetky peniaze prehrá. Takto prehrala už dva byty v minulosti. V sobotu v deň gulášu sa obvinený dost' opil, takže veľa z toho, čo sa udialo, si nepamätá. Jediné, čo si pamätá je to, že poškodená silou-mocou akciu chcela

ukončiť a to tak, že v čase, keď tam ešte boli hostia, začala zbierať poháriky a došla jednoducho upratať, akoby sa hostina už skončila. Nakoľko obvineného to veľmi nahnevalo, zobral plastovú stoličku a hodili o zem. Predpokladá, že zvýšil hlas a keď to počul Jakub, tak prišiel von, aby bránil poškodený. Obvinený neverí tomu, že by syna napadol. Je možné, že Jakub ho chytil a došlo k fyzickému kontaktu, pretože obvinený má pri oku podliatinu a na ruke škrabance, ale neverí tomu že by niekoho napadol. Jeden takýto výstup už mali asi dva mesiace dozadu. Vtedy sa s poškodenou pohádal a Jakub prišiel a obvineného chytil zozadu okolo krku a hodil ho na zem. On má syna Jakuba rád a urobil by preňho čokoľvek. Len kvôli nemu dovolil poškodenej, aby sa nast'ahovala späť k nemu do rodinného domu, ktorý patrí iba jemu. Nepamätá si, že by manželku napadol, alebo že by sa vyhrážal niekomu zabíť.

Pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu obvinený uviedol, že sám dobrovoľne vyhľadal protialkoholickú ambulanciu a 05.10.2020 je tam objednaný. Poškodenej aj synovi sa ospravedlnil.

Obvinený počas svojho výsluchu na súde dňa 21.07.2020 uviedol, že pije tak 4-5 piv 2 x do týždňa, keď ide za kamarátmi na Solinky. Z incidentu si moc nepamätá.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi dňa 20.07.2020 ku skutku, ktorý je obvinenému kladený za vinu, uviedla, že dňa 18. 7. 2020 sa na dvore rodinného domu, kde býva spolu s obvineným, so svojim synom a so svojím bratom, konala guláška. Oni všetci v tomto dome spoločne žijú. Poškodená obvinenému celý deň pomáhala s organizovaním a obsluhovaním hostí na guláške. Starala sa o deti, ktoré prišli na návštevu a potom, čo väčšina účastníkov na tejto guláš párty odišla a ostal tam už iba kamarát XXXXX s priateľkou, obvinenému zrazu preplo, začal jej vulgárne nadávať a to všetko pred tam prítomnými hosťami. Poškodená ďalej uviedla, že obvineného Milana sa kedysi bála, ale už dlho sa nebojí a potom čo po týchto nadávkach sa obvinený chcel postaviť zo stoličky a na ňu vybehnúť, mu ona dala dve facky a sotila ho späť do stoličky. Nato sa obvinený postavil a zúrivo sa rozbehol k poškodenej a vtedy sa medzi nich postavil XXXXX. Poškodená vtedy utiekla hore na poschodie domu, kde bol v izbe ich spoločný syn Jakub. Potom, ako vybehla hore, povedala synovi Jakubovi, že otcovi zase preplo, že ide k nemu, kým obvinený nezaspí. Nakoniec sa však schovala v bratovej izbe za skriňu. Počula, ako obvinený všetko rozbíja, vulgárne nadáva a hľadá ju. Všade všetko porozbíjal. Keď bolo ticho, otvorila izbu a zistila že obvinený sedí vonku na sedačke a telefonuje svojej frajerke. Ona prešla k altánku, kde sa skrýla. Keď ho však videla, že sa prezlieka a že si ide ľahnúť a už bolo konečne ticho, tak z altánku vyšla, lebo chcela ísť na záchod a vošla do kuchyne, kde bol aj obvinený. Akonáhle ju zbadal, tak päšťou jednej ruky ju udrel do spánkovej oblasti hlavy, načo sa jej zatočila hlava a povicala sa. Zakričala na syna, nech jej pomôže, nakoľko obvinený v týchto útokoch pokračoval a trhali ju za tričko. Ona sa však nedala, ale jeho útoky odvracala, pretože sa ho nebála. Vybehla vonku na dvor, on bežal za ňou a nato dobehol aj syn Jakub. Ten sa okamžite postavil na jej stranu, na čo ho obvinený udrel a Jakub sa na to nahneval a silou ho zvalil na zem, nakoľko je Jakub väčší ako obvinený. Položil na obvineného ruku a povedal mu, aby ostal na zemi, aby už nič nerobil. XXXXX a obvineným došlo k fyzickým útokom. Nikdy v živote predtým obvinený fyzicky svojho syna nenapadol, stalo sa to po prvýkrát a sama ostala prekvapená. Vyšla teda von a privolala políciu.

Poškodená pri záverečnom preštudovaní spisu uviedla, že z obvineného nemá a ani nemala strach. Od tohto incidentu obvinený nepije, o syna sa riadne stará, vozí do ho školy, trávi s ním čas. Prežili toho veľa a priznáva aj svoj podiel viny. Počas tejto poslednej udalosti ho nemala provokovať a nemala ho sotiť.

Svedok ml. XXXXX vo svojej výpovedi dňa 19. 7. 2020 uviedol, že obvinený, teda jeho otec v poslednom čase pije často a vždy, keď pije, je agresívny, najmä voči matke. Nikdy ešte fyzicky nenapadol jeho. Dňa 18.07.2020, keď sa u nich konala guláška, tak obvinený si zavolať svojich kamarátov s ktorými popíjal a mama ich obsluhovala. Okolo 19.00 až 19.30 počul ako naňho poškodená, teda mama kričí vystrašeným hlasom, aby jej išiel pomôcť s otcom. Zbehol dolu do svojej izby a zbadal, ako sú na zemi polámané a porozhadzované plastové stoličky, plastový altánok a poškodená bola aj hojdačka na dvore. V tom čase bol u nich aj sused Tibor, ktorý sa s obvineným naťahoval. Keď sused odišiel, obvinený nadával jemu aj poškodenej, že ich pozabíja, že ich vyhodí na ulicu a stále si niečo pre seba hovoril. Poškodená povedala, že sa zatiaľ niekde schová, kým otec zaspí a on išiel so psom do svojej izby. Neskôr, po určitom čase počul ako ho mama volá, pretože ju obvinený opätovne napadol. On zbehol dole a videl, že obvinený je veľmi agresívny a napáda matku. Tackal sa a snažil sa zaútočiť na mamu, čo sa mu aj niekoľkokrát podarilo. On chytil obvineného a snažil sa ho ukludniť. Mama volala na pomoc brata Richarda, no ten nemohol prísť a odporučil jej, aby zavolali policajtov. Kým prišli policajti, snažil sa otca držať. Obvinený sa chcel dostať zo zovretia a pritom ho niekoľkokrát buchol do hlavy. Jeho to nebolelo, bol na ošetrení, ale zranenia žiadne nemal. Otca sa nebojí, nemá o seba strach, bojí sa len o to, že by obvinený bol schopný ublížiť mame. Mama minulosti mala problémy s drogami, s gamblerstvom. To trvalo asi 3 mesiace, ale už je to v poriadku.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že je bratom poškodenej. Obvinený je super chlap, pokiaľ si nevypije. Nikdy nie je agresívny. Keď si vypije, tak vykrikuje, hlavne voči poškodenej. Poškodenej nadáva, ale tá mu nadáva tiež a po chvíľke je klud. Ku skutku sa nevie vyjadriť, lebo on tam v čase, kedy sa to malo stať, už nebol. Bol svedkom nejakých incidentov, ale nikdy to nebolo nijak závažné. Obvinený, keď má vypité, tak trieska s kadečím, háda sa s poškodenou, ale poškodená sa nedá a hádajú sa navzájom. Nikdy nebol svedkom toho, že by obvinený poškodenej nadával, že ju zabije. Poškodená je tá, čo obvineného diriguje.

XXXXX XXXXX k veci uviedol, že poškodená má problém s peniazmi, často si požičiava, niekedy to vráti ona a niekedy obvinený. Ona obvinenému niekoľkokrát aj veci dala do záložne. Ku skutku uviedol, že obvinený mal dosť vypité, hojdal sa na umelej stoličke, tá sa zlomila, načo sa poškodená nahnevala a začala upratovať. Obvinený sa nahneval, lebo upratovaním vlastne vyhadzovala návštevu, preto rozbil umelú stoličku o zem a povedal poškodenej, že teraz môže upratovať. Nato mu poškodená dala dve facky a sotila ho, načo sa obvinený prevrátil aj so stoličkou. Obvinený sa postavil, že ide za ňou, ale on mu v tom zabránil a stál mu v ceste. Obvinený bol veľmi nahnevaný. Ešte cez neho, ako držal obvineného, mu poškodená chcela capnúť. Zobral ho do dodavky a tam si obvinený poplakal. Následne svedok odišiel a nevie, čo sa dialo ďalej. Ak bol obvinený agresívny, bolo to asi vplyvom tej facky od poškodenej.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX, znalkyne z odvetvia psychiatria vyplýva, že u obvineného je prísun alkoholu na úrovni škodlivého užívania. Následkom prísunu alkoholických nápojov nedošlo k celkovej zmene či narušenosti osobnosti obvineného a nie je potrebné žiadne ochranné opatrenie. Konanie obvineného v deň skutku bolo jednoznačne ovplynené nadmerným množstvom skonzumovaného alkoholu. Pobyť obvineného na slobode nie je nebezpečný pre jeho najbližších, ak nebude požívať alkoholické nápoje.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX, znalca z odvetvia chirurgie vyplýva, že poškodená utrpela drobné pomliaždenie pravého ramena a jednoduchý úraz hlavy, pričom doba liečenia je 2-3 dni. Zranenie si nevyžadovalo práceneschopnosť a neobmedzovalo poškodenú na obvyklom spôsobe života. Jedná sa o ľahké zranenie. Maloletý XXXXX neutrpel žiadne zranenia.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák., nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Nebezpečnosť prečinu pre spoločnosť je materiálnou podmienkou, ktorá musí byť splnená, aby v konkrétnom prípade mohlo ísť o prečin. Pri nesplnení tejto podmienky nejde o prečin, ale páchatel' by sa mohol svojim konaním dopúšťať priestupku prípadne iného správneho deliktu.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania mám za to, že závažnosť prečinu, ktorého sa mal obvinený dopustiť, je nepatrná, pričom som brala do úvahy najmä to, že obvinený sa síce vyhrážal poškodenej smrťou, ale to bolo v dôsledku jej agresívneho správania voči obvinenému, keď sama poškodená fyzicky zaútočila na obvineného. Poškodenej bolo spôsobené v dôsledku protiprávneho konania obvineného iba ľahké zranenie, ktoré si vyžiadalo dobu liečenia 2-3dni. Okrem toho som pre posúdenie závažnosti konania obvineného zobrala do úvahy ja samotné vyjadrenie poškodenej, ktorá pri záverečnom preštudovaní spisu uviedla, že z obvineného nikdy nemala strach a sama ho vyprovokovala.

Konanie obvineného vzhľadom na jeho nepatrnú závažnosť, preto nie je možné kvalifikovať ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. avšak konanie obvineného by mohlo byť kvalifikované ako priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušné konať Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe výsledkov prípravného konania mám za to, že skutok nevykazuje znaky trestného činu, ale vykazuje znaky priestupku, kde na jeho prejednanie je príslušný Okresný úrad, odbor VVS v Žiline, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku postúpila príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová
prokurátorka