



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 485/20/5511-3  
EEČ: 2-43-1231-2020

Žilina 13.10.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 86/58 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v rozpore s ustanovením §13 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, dňa 17.04.2020 viedol bez príslušného povolenia osobné motorové vozidlo zn. Dacia Sandero, EČV XXXXX v lokalite Pod Jedľovinou v k.ú. obce Varín, okr. XXXXX, kde nechal vozidlo odstavené na súradniciach N 49° 11'51.360 - E 18° 54 7.920, pričom uvedená lokalita sa nachádza na území Národného parku XXXXX zriadeného nariadením vlády č. 24/1988 Zb. a zároveň je súčasťou Chráneného vtáčieho územia KCHVU013 XXXXX, pričom na tomto území platí druhý stupeň ochrany prírody a krajiny.

**Okresnému úradu v Žiline, odboru starostlivosti o životné prostredie,**

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. ČVS:ORP-379/3-VYS-ZA-2020 zo dňa 31.08.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi bol policajným orgánom predložený spisový materiál ČVS:ORP-379/3-VYS-ZA-2020 spolu s návrhom na podanie obžaloby, s ktorým som sa s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu nestotožnila, a to z nasledovných dôvodov:

V priebehu prípravného konania bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 17.04.2020 išiel na turistiku do lokality Pod Jedľovinou, kde so svojím vozidlom zn. Dacia Sandero ev. č. XXXXX odstavil na štrkovej ploche pri skládke dreva. Na toto miesto sa dostal po normálnej ceste, po žiadnej lúke ani lese predtým s vozidlom nejazdil. Ďalej už šiel peši, nakoľko nemá vo zvyku chodiť autom do lesa. Vie o tom, že do druhého ochranného pásma je zakázaný vjazd s motorovými vozidlami, avšak on bol presvedčený o tom, že ochranné pásmo začína až vyššie, a preto auto nechal odstavené tam, kde si myslel, že ešte nie je ochranné pásmo. Po ceste si nevšimol ani žiadnu značku, ktorá by ho upozorňovala na ochranné pásmo alebo na zákaz vjazdu. Je mu to veľmi ľúto, nakoľko dlhé roky chodí do lesa fotiť zvieratá a vždy keď sa mu dá, zbiera aj odpadky po lese.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je mapa časti Národného parku XXXXX s vyznačenými GPS súradnicami, kde bolo zaparkované vozidlo obvineného a tiež fotodokumentácia, ktorá zachytáva pohľad na štrkovú plochu, skládku dreva, ako aj motorové vozidlo obvineného, ktoré sa nachádza na tejto ploche.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené aj vyjadrenie Štátnej ochrany prírody, Správy Národného parku XXXXX, kde je podrobne popísané a hodnotené dotknuté miesto, kde došlo k zastaveniu vodiča, a to z hľadiska dopadu takéhoto vjazdu na životné prostredie a celkovo na ochranu prírody a krajiny v danej oblasti. Jazdou motorovými vozidlami v týchto chránených územiach môže dôjsť k plašeniu chránených druhov živočíchov ako aj poľovnej zveri. Ide o výrazný negatívny a stresový faktor pre chránené druhy živočíchov a rastlín.

Prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák. sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnene jazdí motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, motocyklom alebo skútrom na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že konaním obv. XXXXX boli formálne naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Zároveň je však potrebné poznamenať, že obvinený vošiel do chránenej krajinej oblasti nie za účelom adrenalínovej jazdy (ako tomu často býva napr. v prípade terénnych vozidiel jazdiacich po lesných či iných pozemkoch, kde je takáto jazda zakázaná a tiež bezohľadná voči prírode), ale vošiel s vozidlom na takéto územie len za účelom priblíženia sa k miestu, kde chcel ísť na turistiku. S vozidlom sa zároveň nepohyboval po tráve ani po lesnej ceste, a keď už bol presvedčený, že sa blíži oblasť chráneného pásma, vozidlo zastavil na štrkovej ploche vedľa cesty. Ide navyše o lokalitu, kde sa nachádzajú aj nejaké rekreačné objekty, ku ktorým ich majitelia a užívatelia bežne jazdia s motorovými vozidlami (aj keď s potrebným povolením), takže sa obvinený mohol domnievať, že vjazd motorovým vozidlom tam nie je zakázaný - najmä ak sa tam ani nenachádza žiadna zákazová dopravná značka či tabuľa označujúca Národný park, ktorá je až vyššie smerom na Chatu pod Jedľovinou.

XXXXX nemá doposiaľ v Registri trestov GP SR žiaden záznam a v ústrednej evidencii priestupkov má 3 záznamy za nezávažné priestupky na úseku dopravy z rokov 2017 a 2018.

S prihliadnutím na vyššie uvedené okolnosti a dôvody vjazdu na chránené územie ako aj osobu obvineného som toho názoru, že v danom prípade prichádza do úvahy použitie ust. § 10 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého *nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

Zároveň však zo strany obvineného došlo k určitému protiprávnemu konaniu, ktoré by mohlo byť príslušným orgánom prejednané ako priestupok podľa § 92 ods. 1 písm. d) Zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

Podľa § 92 ods. 1 písm. d) Zák. č. 543/2002 Z. z. sa priestupku na úseku ochrany prírody a krajiny dopustí ten, kto vykonáva činnosť zakázanú v § 13 ods. 1 citovaného zákona.

Podľa § 13 ods. 1 písm. a) Zák. o ochrane prírody a krajiny č. 543/2002 Z. z. *na území, na ktorom platí 2. stupeň ochrany, je zakázaný vjazd a státie s motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútrom alebo záprahovým vozidlom najmä vozom, kočom alebo saňami na pozemky za hranicami zastavaného územia obce mimo diaľnice, cesty a miestnej komunikácie, parkoviska, čerpacej stanice, garáže, továrenského staničného alebo ležištného priestoru.*

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vychádzajúc z tohto ustanovenia Trestného poriadku, hodnotiac okolnosti prípadu, osobu obvineného, jeho pohnútku a následky jeho konania, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Mesiarkinová  
prokurátorka