



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

---

Číslo: 2 Pv 304/15/5511  
EEČ: 2-43-123-2016

Žilina 20.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 05.04.2015 sa telefonicky skontaktoval s XXXXX, dohodli sa na stretnutí, pričom neskôr sa stretli na nezistenom mieste v Žiline v popoludňajších hodinách, XXXXX povedal, že bude mať pre neho „robotu“, následne sa stretli dňa 07.04.2015 v nočných hodinách, na tomto stretnutí XXXXX povedal XXXXX, aby odcudzil osobné motorové vozidlo zn. Audi S3, pričom mu poskytol informácie, kde toto vozidlo bude zaparkované, kde sa budú nachádzať kľúče od tohto vozidla a sľúbil mu, že za odcudzenie vozidla mu zaplatí finančné prostriedky, následne dňa 08.04.2015 v čase asi o 07.30 hod. XXXXX v Žiline na ulici Stavbárskej 4 odcudzil osobné motorové vozidlo zn. Audi S3, 1,8T, ev. č. ZA 373ES, VIN: WAUZZZ8LZYA022518

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

## Odôvodnenie:

Poverený policajt OO PZ Žilina - západ uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-753/ZZ-ZA-2015 zo dňa 16.04.2015 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. por. obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. a/, b/ Tr. zákona. Rovnakým uznesením vzniesol tiež obvinenie XXXXX za účastiť podľa § 21 ods. 1 písm. a/ až d/ Tr. zákona k prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol tunajšej prokuratúre spisový materiál predložený s návrhom na konečné rozhodnutie.

K objasneniu základných skutkových okolností bol vo veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý absolútne poprel, že by sa nejakým spôsobom zúčastnil na krádeži vozidla Audi S3. Okrem iného uviedol, že niekedy v minulosti ho vyhladal XXXXX, bolo to v dopoludňajších hodinách. Prišiel na vozidle Audi, o ktorom povedal, že toto vozidlo je jeho mamy. Vzadu na sedadle sedela ešte nejaká žena, s ktorou chcel mať pravdepodobne pomer. XXXXX vtedy chcel zobrať od neho doklady od vozidla Kia, ktoré mu predtým predal. S vozidlom potom odišiel a po chvíli mu volal, že s ním zapadol niekde pri cintoríne v Považskom Chlmci. Požiadal ho, aby ho prišiel vytiahnuť. XXXXX mu teda pomohol. Čo sa týka tvrdení XXXXX, že mu mal on povedať, kde sa nachádza auto Audi S3 a že ho má odcudziť, toto XXXXX absolútne poprel.

Spoluobvinený XXXXX bol k tomuto skutku vypočúvaný opakovane. Vo výpovediach zo dňa 16.04.2015 ako i zo dňa 26.08.2015 uvádzal, že on osobne dňa 08.04.2015 odcudzil vyššie uvedené vozidlo Audi S3, a to tak, že v ranných hodinách vošiel do škôlky nachádzajúcej sa na ulici Stavbárskej v Žiline. Z miestnosti pre upratovačky zobral zväzok kľúčov a otvoril si šatňu pre zamestnancov, kde sa zvnútra zamkol. Miestnosť prehľadal, pričom našiel kľúče od vozidla Audi, z miesta zobral ešte ďalší zväzok kľúčov, vyskočil cez okno, naštartoval Audi S3 a z miesta odišiel. Cestou do vozidla zobral svoju kamarátku XXXXX a spolu odišli smerom do Považského Chlmca, kde vyhladal XXXXX. V týchto výpovediach uvádzal, že ešte pred dňom, kedy bol spáchaný skutok ho kontaktoval XXXXX, ktorý ho požiadal, aby vozidlo odcudzil. Povedal mu informácie o tom, kde sa budú nachádzať kľúče od auta a kde auto býva odparkované. Následne po prvej výpovedi zaslal XXXXX policajtovi, ktorý viedol skrátené vyšetrovanie písomnosť označenú ako „MIESTOPRISAZNE PREHLASENIE A SPETVZATIE MOJEJ VÝPOVEDE“. V tejto písomnosti obvinený uviedol, že XXXXX obvinil z pomsty a že XXXXX so spáchaním tohto trestného činu nemá nič spoločné. Písomnosť je podpísaná obvineným XXXXX, pričom podpis je notársky overený. K uvedenej písomnosti potom XXXXX uviedol, že ju podpísal pod nátlakom. Vzhľadom k rozporuplným výpovediam a prejavom XXXXX bola medzi ním a XXXXX vykonaná konfrontácia, kde XXXXX uviedol, že vozidlo Audi S3 odcudzil z dôvodu jeho finančných problémov. XXXXX mu neuviedol, že toto vozidlo má odcudziť. Vypovedal tak preto, že chcel od XXXXX vyťažiť finančné prostriedky.

K tomuto skutku bola vypočutá v procesnom postavení aj svedkyňa XXXXX, ktorá potvrdila, že s XXXXX bola vo vozidle Audi a boli spolu tiež v Považskom

Chlenci. XXXXX bol v kontakte s XXXXX, svedkyňa však nepočula obsah ich rozhovorov, pretože sedela v aute. S XXXXX sa potom stretli ešte aj v Bytči, ale ani tu nepočula svedkyňa obsah rozhovoru XXXXX a XXXXX.

Svedkyňa – poškodená XXXXX sa vyjadrila k okolnostiam odcudzenia vozidla. Potvrdila, že kľúče od vozidla mala vo „vetrovke“, ktorá bola v šatni v škôlke. Vyjadrila sa tiež k rozsahu poškodenia vozidla, pričom do spisu doložila písomnosti preukazujúce náklady spojené s opravou odcudzeného vozidla.

Spis k tomuto skutku tiež obsahuje ohliadku miesta činu, a to jednak miesta, kde bolo vozidlo odparkované ako i ohliadku vnútorných priestorov Materskej školy na ulici Stavbárskej. Do spisu bola tiež doložená zápisnica o obhliadke miesta, kde bolo neskôr odcudzené vozidlo Audi nájdené.

Čo sa týka prehlásenia, ktoré doručil obv. XXXXX poverenému policajtovi, z jeho výpovede vyplýva, že písomnosť len podpísal pred notárom, avšak nevypisoval adresu, na ktorú bolo prehlásenie zasielané. Z analýzy rozboru písma nachádzajúcej sa v spise však vyplýva, že aj adresáta vypisoval obvinený XXXXX, ktorý za účelom porovnania písma poskytol kontrolný text.

Vyhodnotením spisového materiálu som dospel k záveru, že za danej dôkaznej situácie nie je možné klásť obvinenému XXXXX za vinu akúkoľvek účasť na krádeži vozidla Audi S3 vyššie špecifikovaného. Je nesporné, že s odcudzeným vozidlom XXXXX XXXXX vyhľadal, tento mu pomáhal aj s vytiahnutím vozidla a vo vozidle teda sedel, rovnako je zrejmé, že v čase, kedy XXXXX s odcudzeným vozidlom odišiel do mesta Bytča sa nachádzal na tomto mieste aj XXXXX. Možno sa teda domnievať, že existuje určitá spojitosť obv. XXXXX s uvedeným skutkom, avšak jedná sa len o domnienky. Dôkazná situácia neumožňuje obvineného XXXXX postaviť pre uvedený skutok pred súd. Jediným priamym a usvedčujúcim dôkazom sú výpovede XXXXX, ktoré však neskôr samotný XXXXX poprel jednak písomným spochybnením svojej výpovede a taktiež priamo pri konfrontácii s obv. XXXXX. Je ťažko hodnotiť, ktorý z prejavov obv. XXXXX je pravdivý, a to vzhľadom k opakovaným protichodným tvrdeniam XXXXX, ale taktiež vzhľadom k jeho doterajšej kriminálnej minulosti, pretože doposiaľ bol deväťkrát odsúdený, a to vždy pre majetkovú trestnú činnosť. Ďalšie pochybnosti vyvoláva aj ten fakt, že XXXXX je v súčasnosti stíhaný pre viac skutkov krádeží, ktorých sa dopustil pred školskými zariadeniami a teda toto môže viesť aj k takým záverom, že ku kľúčom od vozidla Audi sa dostal XXXXX náhodným spôsobom v rámci opakujúcej sa trestnej činnosti zameranej na krádeže v blízkosti školských zariadení. Keďže neexistuje žiadny iný relevantný dôkaz, že XXXXX sa zúčastnil na krádeži vozidla konaním popísaným v § 21 ods. 1 Tr. zákona, bolo potrebné trestné stíhanie voči jeho osobe zastaviť. Nepodarilo sa ani preukázať, že by sa obv. XXXXX v čase po odcudzení vozidla XXXXX aktívne podieľal na predaji odcudzeného vozidla, a teda že by sa dopustil prípadne trestného činu podielníctva.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Za krádež vozidla Audi S3, ev. č. ZA 373ES zo dňa 08.04.2015 tak bude ďalej niesť trestnoprávnu zodpovednosť len XXXXX, voči ktorému budú vykonané ďalšie procesné úkony po tom, čo uznesenie o zastavení trestného stíhania voči XXXXX nadobudne právoplatnosť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Marian Ukrop  
prokurátor