



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 410/22/5511-12  
EEČ: 2-43-1247-2022

Žilina 21.12.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.03.2022 asi o 22:00 hod. v neobývanom rodinnom dome na adrese XXXXX, XXXXX č. 29 opakovane udieral XXXXX zovretou päšťou pravej ruky do oblasti tváre, následkom čoho poškodený utrpel opuch a krvnú podliatinu v oblasti ľavého oka a okoloočnicovej oblasti a pomliaždenie tváre, pričom zranenia poškodenému spôsobovali bolesti v oblasti tváre, zhoršené videnie na ľavé oko pre zakrvácanie a zúženie očnej štrbiny v trvaní 5-6 dní,

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp.zn.

ČVS: ORP-798/BY- ZA-2022 zo dňa 11.07.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. ČVS: ORP-798/BY ZA- 2022 som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, poškodeného XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX.

**Obvinený XXXXX** sa ku skutku v plnom rozsahu priznal.

**Poškodený XXXXX** vo svojej výpovedi uviedol, že v ten večer spolu s obvineným a svedkami XXXXX a XXXXX popíjali. Obvinený ho z ničoho nič napadol. Udieral ho päťami do tváre. Nepamätá si presný počet rán. Následne šiel podať trestné oznámenie. Obvinený sa mu ospravedlnil.

**Svedok XXXXX** ku skutku uviedol, že obvinený obťažoval jeho priateľku XXXXX. Poškodený ho začal upozorňovať, načo ho obvinený fyzicky napadol. Následne šli obaja von a späť sa vrátil len obvinený.

**Svedkyňa XXXXX** k veci uviedla, že obvinený ju obťažoval. Potom sa pohádala s poškodeným a začali sa fyzicky napádať. Následne šli von. Späť sa vrátil len obvinený. Ten im povedal, že poškodeného dobil.

V rámci trestného konania bol do konania na posúdenie zdravotného stavu poškodenej pribratý znalec MUDr. XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia. Z jeho odborného vyjadrenia vyplýva, že obvinený spôsobil poškodenému opuch a krvnú podliatinu v oblasti ľavého oka a okoločnicovej oblasti a pomliaždenie tváre. Tieto zranenia si boli spôsobené pôsobením násillia menšej intenzity a poškodený bol obmedzený na obvyklom spôsobe žvite v trvaní 5-6 dní. Obmedzenie spočívalo v bolestiach v oblasti tváre, zhoršeným videním na ľavé oko pre zakrvácanie a zúženie očnej štrbiny.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. prečinu ublíženia na zdraví sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob žvita poškodeného.

Sťaženie obvyklého (zvyčajného) spôsobu žvita poškodeného nie iba na krátky čas predstavuje časový i kvalitatívny aspekt poškodenia zdravia iného. Kvalitatívny aspekt určuje, že poškodenie zdravia iného spôsobilo negatívnu zmenu v zvyčajnom žvite poškodeného, pričom časový aspekt určuje, že táto negatívna zmena následkom poškodenia zdravia trvá nie iba krátky čas, to znamená najmenej 7 dní. Práceschopnosť na účel posúdenia tejto doby najmenej 7 dní je jedným z možných kritérií, avšak nie jediným. Poškodenie zdravia môže mať napríklad závažný charakter, a sťažuje tak zvyčajný spôsob žvita poškodeného, avšak poškodený bude môcť vykonávať pracovnú činnosť (napr. pri zamestnaní nevyžadujúcom pohyb

alebo pri práci z domu, príp. ide o zamestnania "so sebazaprením", hoci podľa lekárskeho posudku by bola doba liečenia, a teda sťaženia zvyčajného spôsobu života 7 až 10 dní, príp. vyrazenie niekoľkých zubov nemusí mať za následok práceneschopnosť, avšak ide o ublíženie na zdraví).

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, najmä závery odborného vyjadrenia XXXXX, je možné konštatovať, že konaním obvineného nebolo poškodenému spôsobené také zranenie, ktoré by nie iba na krátky čas (najmenej 7 dní) sťažilo obvyklý spôsobom jej života. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že konanie obvineného nenapĺňa objektívnu stránku prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., ani iného trestného činu, ale mohlo by byť posudzované ako priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušný konať Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe výsledkov prípravného konania mám za to, že skutok nevykazuje znaky trestného činu, ale vykazuje znaky priestupku, kde na jeho prejednanie je príslušný Okresný úrad, odbor VVS v Žiline, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku postúpila príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová  
prokurátorka