



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 50/16/5511
EEČ: 2-43-126-2016

Žilina 20.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: áno (od 19.1.2016, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.01.2016 v čase približne o 13.30 hod. v bytovom dome na XXXXX ulici súp. č. XXXXX vybehol z dverí svojho bytu na XXXXX k susedovi XXXXX, nar. 1931, ktorý v tom čase prechádzal po chodbe bytového domu smerom k poštovým schránkam na prízemí, pričom obvinený sa na neho najmenej dvakrát zahnal oblou drevenou palicou dlhou cca. 60cm a raz ho touto palicou zasiahol do 3. prsta pravej ruky, a kričal na neho, že jeho aj jeho ženu vydrúri z domu ako tých päť rodín predtým a ďalšie vyhrážky, ktorým nebolo rozumieť, a po tom, čo sa XXXXX podarilo prejsť na schodisko vedúce k jeho bytu, ktorý sa nachádza na XXXXX poschodí bytového domu, ho obvinený zozadu obliol studenou vodou, ktorú si medzitým priniesol v bližšie neurčenej nádobe, následne dňa 14.01.2016 v čase približne o 11.40 hod. v bytovom dome na XXXXX ulici súp. č. XXXXX hodil pred vstupné dvere do bytu XXXXX, nar. 1931, na XXXXX poschodí bytového domu bližšie nezistený druh zábavnej pyrotechniky, ktorá explodovala, v dôsledku čoho sa pootvorené vstupné dvere do bytu XXXXX otvorili a narazili v chodbe tohto bytu do dverí vedúcich na

toaletu,

pričom obvinený týmto svojím konaním spôsobil poškodenému XXXXX pomliaždenie s odreninou kože na koncovom článku 3. prsta pravej ruky, ktoré si vyžaduje PN v trvaní 5 dní, a zároveň u poškodeného vyvolal obavy o jeho život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta OO PZ XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 16.01.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, výsluch svedka poškodeného XXXXX, výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX a ďalej boli do spisu zabezpečené nasledovné listinné dôkazy – zápisnica o trestnom oznámení, lekárske potvrdenie k zraneniu poškodeného XXXXX, fotodokumentácia bližšie nezisteného druhu zábavnej pyrotechniky, fotodokumentácia poštovej schránky poškodeného XXXXX, úradný záznam hliadky zo dňa 14.01.2016, odborné vyjadrenie k zraneniu poškodeného XXXXX, rozsudok Okresného súdu v XXXXX č. k. XXXXX -541 zo dňa 04.12.2013, správa Mestského úradu v XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov obvineného a odpis registra trestov obvineného. Zároveň bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený znalecký posudok XXXXX k duševnému stavu obvineného XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi poprel spáchanie skutku. Zo znaleckého posudku XXXXX k duševnému stavu obvineného vyplýva, že následkom organického psychosyndrómu neznámej príčiny je u obvineného XXXXX narušená vstiepiivosť a výbavnosť pamäti, znížená bezprostredná, aj krátkodobá pamäť a znížená schopnosť učenia. Obvinený podľa znalca má sklony k znižovaniu svojej zodpovednosti za prípadné protiprávne konanie.

Spáchanie skutku obvineným je preukázané výpoveďou svedka poškodeného XXXXX, výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu, a to zápisnicou o trestnom oznámení, lekárskeho potvrdením k zraneniu poškodeného XXXXX, fotodokumentáciou bližšie nezisteného druhu zábavnej pyrotechniky, fotodokumentáciou poštovej schránky poškodeného XXXXX, úradným záznamom hliadky zo dňa 14.01.2016 a odborným vyjadrením k zraneniu poškodeného XXXXX.

Zo znaleckého posudku XXXXX k duševnému stavu obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v minulosti aj v čase spáchania skutku trpel a aj v súčasnosti trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle –trvalou psychotickou

poruchou s prevahou bludov. Dominantným príznakom tejto poruchy sú systematizované paranoidné bludné obsahy (chorobné obsahové poruchy myslenia) centrovane voči jeho susedom, majúce dosah na jeho emočné prežívanie a správanie. Obvinený je k tejto duševnej poruche nekritický, považuje sa za duševne zdravú osobu. Okrem uvedenej poruchy trpí obvinený aj organickým psychosyndrómom neznámej príčiny s nerovnomerným narušením kognitívnych funkcií, poruchami rečovej expresie, vštiepivosti a výbavnosti pamäti, znížením bezprostrednej a krátkodobej pamäti, znížením schopnosti učenia, narušené sú aj exekutívne (výkonové) funkcie. Následkom trvalej psychotickej poruchy s prevahou bludov boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného v čase spáchania skutku vymiznuté. Jeho konanie v čase spáchania skutku bolo chorobne motivované a obvinený nemal možnosť toto svoje agresívne konanie ovládať.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a čin spácha závažnejším spôsobom konania (v danom prípade so zbraňou) a na chránenej osobe.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Po vyhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania konštatujem, že je nepochybné, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, napíňajúci znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona, a že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak obvinený s poukazom na výsledky znaleckého dokazovania nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na to, že pobyt obvineného na slobode je zo zdravotného hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, nakoľko u neho pretrváva zvýšené riziko opakovania podobného konania, znalec navrhol uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Návrh na uloženie ochranného liečenia obvinenému bude súdu podaný ihneď po právoplatnosti tohto uznesenia o zastavení trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Andrea Jančová
prokurátorka