



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 88/18/5511-4
EEČ: 2-43-127-2018

Žilina 05.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 105 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.08.2017 v čase asi o 00:20 hod. v pohostinstve v obci XXXXX, okr. XXXXX, fyzicky napadol XXXXX tak, že pristúpil k stolu, pri ktorom menovaný sedel a dal mu niekoľko faciek otvorenou dlaňou, následkom čoho XXXXX spadol na zem, kde ho XXXXX ďalej napádal rukami a kopal nohami do oblasti brucha a bočnej strany tela, pričom XXXXX nespôsobil žiadne zranenie, ktoré by si vyžiadalo práceneschopnosť,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Rajec uznesením sp. zn. ČVS:ORP-14/RA-ZA-2018 zo dňa 23.01.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi bol policajným orgánom predložený vyšetrovací spis ČVS:ORP-14/RA-ZA-2018 spolu s návrhom na podanie obžaloby ktorý som si s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu neosvojila.

Spisový materiál je tvorený predovšetkým výsluchmi zainteresovaných osôb, ako aj viacerými listinnými dôkazmi zabezpečenými vrámci objasňovacieho konania č.k. ORPZ-ZA-OPP6-196/2017-P, pričom jeho dôsledným preskúmaním som zistila nasledovné:

V priebehu prípravného konania bol v procesnom postavení poškodeného vypočutý XXXXX, ktorý do zápisnice uviedol, že dňa 19.08.2017 popíjal v pohostinstve v obci XXXXX alkoholické nápoje, pričom okolo 00:20 hod. prišiel do pohostinstva aj sused XXXXX. Tento k nemu pristúpil a bez nejakého predchádzajúceho upozornenia mu dal niekoľko faciek, v dôsledku čoho spadol na zem, kde ho ešte XXXXX kopal nohou do oblasti brucha a bočnej strany tela. Pri tomto útoku mu XXXXX povedal niečo v tom znení, že by mal vedieť, za čo od neho dostal, avšak čo presne uviedol, to on nevie, pretože bol sám pod vplyvom alkoholických nápojov. Myslí si však, že ho XXXXX napadol preto, lebo robí s priateľkou hluk a jeho deti nemôžu kvôli tomu spať. S XXXXX totiž bývajú na jednom poschodí v bytovke s popisným číslom 105 v obci XXXXX, pričom sused XXXXX ho už v minulosti niekoľkokrát upozorňoval na hluk vychádzajúci z jeho bytu, ktorým im budí deti. Zo strany suseda šlo len o upozornenie, neboli tam nikdy žiadne vyhrážky, ani nemali spolu žiaden konflikt. Poškodený zároveň uviedol, že XXXXX sa mu bol po incidente osobne ospravedlniť za to, že ho napadol a on jeho ospravedlnenie prijal. Bol by rád, keby sa táto vec už ďalej neriešila a ukončila sa bez toho, aby bol XXXXX potrestaný. Sám si je vedomý toho, že tiež urobil chybu, ale už si to spolu vysvetlili ako chlapi a všetko je v poriadku.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že v bytovke s popisným číslom 105 v obci XXXXX bývajú s manželkou od roku 2013, pričom od samého začiatku majú problémy s XXXXX a jeho družkou, nakoľko títo sú často pod vplyvom alkoholických nápojov a vtedy robia veľký hluk a vulgárne si nadávajú. Už niekoľkokrát sa stalo, že im búchal na dvere, aby sa utíšili, lebo mu budia deti, pričom po takomto upozornení zvykne byť chvíľu ticho a potom začne všetko odznova. Pokiaľ ide o skutok zo dňa 19.08.2017, tomuto predchádzali udalosti zo dňa 18.08.2017, kedy obvinený v doobedňajších hodinách priviezol svoju manželku z pôrodnice aj s novorodencom. V ten istý deň okolo 23.00 hod. začali opäť susedia rušiť nočný klud, hádali sa, nadávali si, trieskali dvermi. On im preto asi pätnásť minút búchal na dvere, ale neotvorili a až okolo polnoci sa utíšili. Na druhý deň chcel XXXXX dohovoriť, ale nenašiel ho doma. Krátko po polnoci okolo 00:10 hod. šiel s kamarátom XXXXX do miestneho pohostinstva, nakoľko sa mu narodila dcéra a chcel to osláviť. Vypil v ten večer asi dve whisky a nakoľko sa v tom čase v pohostinstve nachádzal aj XXXXX, vybral sa k jeho stolu a povedal mu niečo v tom

znení, že by sa už mali s družkou konečne ukládať, lebo im neustále budia deti, avšak presne si už nepamätá, čo všetko mu povedal. XXXXX mu na to len odvrkol, čo ho nahnevalo a tak ho udrel otvorenou ľavou rukou do oblasti tváre asi trikrát, na čo XXXXX spadol na zem. Keď ležal na zemi, ešte ho ďalej napádal rukami, ale nepamätá si, či ho kopal aj nohou. Hneď na to k nemu pribehol kamarát XXXXX, ktorý mu dohovára, aby nechal XXXXX tak a následne spolu odišli domov. Nie je si vedomý toho, že by XXXXX nejako vážne ublížil. Je mu však ľúto toho, čo sa stalo a vie, že takto nemal reagovať. XXXXX sa už aj ospravedlnil v prítomnosti svojho kamaráta XXXXX a XXXXX jeho ospravedlnenie prijal.

Svedok XXXXX potvrdil, že dňa 19.08.2017 v čase okolo 00:10 hod. prišiel do pohostinstva v obci XXXXX so svojim kamarátom XXXXX, objednali si pri výčape pitie a začali sa rozprávať. Asi po desiatich minútach odišiel XXXXX smerom k stolu, kde sedel XXXXX, pričom počul, ako sa ho pýtal niečo v tom znení, že dokedy chce robiť v bytovke bordel, ale presné slová si už nepamätá. Čo mu XXXXX odpovedal, to on nepočul. Videl ako mu XXXXX dal po tejto odpovedi dve facky, na čo XXXXX spadol zo stoličky na zem. Potom ešte počul, ako po ňom XXXXX kričal, aby prestali s družkou robiť bordel v bytovke, lebo XXXXX má malé deti, ktoré kvôli ich hluku nemôžu spať. On, keď videl, čo sa deje, zakričal na XXXXX, aby XXXXX nechal tak, na čo sa XXXXX vrátil naspäť k výčapu, dopili, čo mali objednané a odišli z pohostinstva preč. Vie, že XXXXX bol nahnevaný na XXXXX kvôli hluku, ktorý robí so svojou družkou, pričom nerušia len jeho rodinu, ale všetkých, ktorí bývajú v bytovke. XXXXX sa však priamo pred ním ospravedlnil XXXXX za vzniknutú situáciu, pričom si obaja podali ruky a XXXXX si priznal, že pochybil aj on, nakoľko popíja alkoholické nápoje a vtedy robí v bytovke najväčší hluk. Taktiež povedal, že netrvá na stíhaní XXXXX a nechce, aby sa situácia ďalej riešila.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že dňa 19.08.2017 okolo 00:20 hod. bol v miestnom pohostinstve spolu s XXXXX a XXXXX, pričom do pohostinstva vošiel jemu neznámy muž, ktorý prišiel k XXXXX a povedal mu niečo ako „my sa poznáme však?“. Následne ho jedenkrát udrel pravou rukou do oblasti tváre, v dôsledku čoho XXXXX spadol na zem. Nevie, či to bolo presne takto povedané, pretože si na to už nespomína, ale pamätá si, že muž potom začal kopať XXXXX nohou do celého tela, avšak kde presne, to už tiež uviesť nevie, nakoľko bol sám v tom čase pod vplyvom alkoholu. Až neskôr sa dozvedel, že ten neznámy muž bol Miroslavov sused a volá sa XXXXX.

XXXXX Pirošík vypovedal v podstate zhodne ako svedok XXXXX, pričom nakoľko bol rovnako pod vplyvom alkoholu, taktiež nevie k veci uviesť žiadne ďalšie podrobnosti. Nerozumel tomu, o čo šlo pri incidente medzi XXXXX a neznámym mužom, až neskôr sa dozvedel, že ide o Miroslavovho suseda XXXXX, ktorému XXXXX spolu s družkou budí deti, nakoľko robia v spoločnej bytovke hluk.

K veci bola vypočutá aj XXXXX, čašníčka z pohostinstva v XXXXX, ktorá potvrdila, že dňa 19.08.2017 v čase okolo 01:00 hod. sa v pohostinstve nachádzali už len XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom od Pirošíka a Lišku sa neskôr dozvedela, že XXXXX mal byť napadnutý XXXXX, avšak samotný incident nevidela, nakoľko v tom čase upratovala vzadu v sklade, pretože chcela pohostinstvo už zavrieť.

Súčasťou spisového materiálu je aj úradný záznam hliadky OO PZ v Rajci, z ktorého je zrejmé, že dňa 19.08.2017 v čase o 00:26 hod. bola do pohostinstva v obci XXXXX vyslaná hliadka za účelom preverenia oznámenia XXXXX, ktorý mal byť napadnutý pred krčmou jeho susedom XXXXX, pričom tento ho mal kopať do brucha. Oznamovateľ sa sťažoval na silnú bolesť v rebrách. Na miesto bola privolaná RZP, kde službukonajúci záchranár po vyšetrení XXXXX uviedol, že má podozrenie na zlomenú rebrá. Následne bol XXXXX prevezený do FNŠP v Žiline za účelom ďalšieho vyšetrenia.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia, XXXXX vyplýva, že v náleze XXXXX zo dňa 19.08.2017 o 02:05 hod. nie sú popísané žiadne konkrétne zranenia alebo traumatické zmeny na tele poškodeného. Uvádza sa len, že obvinený udáva bolesti v oblasti ľavých rebier, čo však nemožno považovať za objektívny nález. Bolo vykonané sono brucha s negatívnym nálezom a RTG hrudníka, kde sú popísané len staršie zlomeniny 8. rebra a podozrenie na zlomeninu v oblasti 9. rebra, avšak táto zlomenina nebola následne potvrdená. Dňa 21.11.2017 bol totiž vykonaný opätovný RTG hrudníka, kde je uvedené, že nález je negatívny, z čoho vyplýva, že v prípade, keby 19.08.2017 zlomenina 9. rebra skutočne vznikla, pri tomto následnom vyšetrení by musela byť diagnostikovaná ako staršia zlomenina, čo však v náleze absentuje, preto je možné jednoznačne vylúčiť, že by pri incidente zo dňa 19.08.2017, ktorý popisuje poškodený, vzniklo akékoľvek objektivizované zranenie poškodeného. Znaleckým skúmaním teda nebolo zistené, žeby poškodený v dôsledku incidentu utrpel akékoľvek poranenie.

Zo správy o povesti obvineného z Obce XXXXX vyplýva, že XXXXX má v obci dobrú povesť, doposiaľ nebol riešený v žiadnom správnom konaní, ktoré by viedla obec, pracuje dlhodobo v zahraničí a vedie vzorný rodinný život.

Z odpisu RT obvineného XXXXX je zrejmé, že tento má doposiaľ jeden záznam z roku 2014 rovnako za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v súbehu s prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, pričom trestné stíhanie bolo podmiennečne zastavené a obvinený sa v rámci skúšobnej doby osvedčil.

Vyhodnotením všetkých zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že konanie obvineného XXXXX síce formálne naplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva, avšak toto nedosahovalo takú intenzitu, aby bolo potrebné ho posúdiť ako trestný čin.

Prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., spácha ten, *kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.*

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v konaní páchatel'a, ktoré môže mať dve formy – hrubú neslušnosť alebo výtržnosť, ktorej sa páchatel' dopustí verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných.

V danom prípade, či už išlo zo strany obvineného o slovný alebo fyzický útok

na poškodeného, toto konanie nemožno považovať za hrubú neslušnosť v zmysle ustálenej judikatúry, preto ostáva z hľadiska objektívnej stránky posúdiť, či nejde o výtržnosť. Za výtržnosť možno považovať konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný klud a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatela k zásadám občianskeho spolužitia. Narozdiel od hrubej neslušnosti ide spravidla o násilie namierené proti osobám a veciam ako napr. bezdôvodné napádanie personálu v reštaurácii, hrubé rušenie nočného kludu a podobne. Typickým príkladom výtržnosti je vandalizmus.

U činov výtržníckej povahy je potrebné zvážiť najmä intenzitu útoku a jeho priebeh, teda či šlo len o nevhodné slovné prejavy alebo o iné - nebezpečnejšie prejavy a v týchto súvislostiach je potrebné hodnotiť ako páchatel reagoval napr. na prípadné výzvy občanov, aby upustil od svojho konania či zákrok polície, teda či vo výtržníckom konaní naďalej pokračoval alebo ho dokonca stupňoval. Tiež je potrebné posúdiť miesto a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, pretože je výrazný rozdiel napr. medzi napadnutím občana v doobedňajších hodinách na ulici či v reštaurácii počas obeda a medzi jeho napadnutím vo večerných hodinách v pohostinskom zariadení. Tiež je potrebné zistiť či a ak áno do akej miery bol páchatel ovplyvnený požitím alkoholických nápojov a zistiť jeho pohnútku, t.j. či šlo o aroganciu voči ostatným spoluobčanom alebo bol len vyprovokovaný a v afekte vybočil z rámca normálnej reakcie nevhodným prejavom.

V intenciách takéhoto výkladu potom nemožno dospieť k presvedčivému záveru, že konanie obvineného možno posúdiť ako výtržnosť v zmysle § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Formálne síce možno konštatovať, že obvinený fyzicky napadol poškodeného a to tak verejne ako aj na mieste verejnosti prístupnom, avšak z vykonaného dokazovania nevyplýva, že konaním obvineného došlo k narušeniu verejného poriadku - napr. k narušeniu prevádzky pohostinstva, ohrozeniu v blízkosti sa nachádzajúcich ostatných hostí, prípadne že by sa útok obvineného voči poškodenému vážnejším spôsobom dotkol morálneho cítenia prítomných osôb. Do úvahy treba brať aj samotnú povahu miesta, kde sa mal útok odohrať, pretože šlo o pohostinské zariadenie, ktoré prevažná väčšina hostí navštevuje za účelom požívania alkoholických nápojov a prípadné slovné roztržky či fyzické útoky nie sú ničím neobvyklým. Pod vplyvom alkoholu boli aj všetky zainteresované osoby vrátane poškodeného, čo potvrdzujú všetky svedecké výpovede. Tiež poznamenávam, že obvinený ani poškodený nemajú záujem, aby sa táto vec ďalej riešila pred orgánmi činnými v trestnom konaní, nakoľko obaja cítia svoj podiel viny, pričom celú záležitosť si už navzájom vysvetlili, obvinený sa poškodenému ospravedlnil a poškodený toto ospravedlnenie prijal.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že nie každé fyzické či verbálne napadnutie občana, i keď sa ho páchatel dopustil verejne, alebo na mieste verejnosti prístupnom, napĺňa skutkovú podstavu trestného činu výtržníctva. Z vykonaného dokazovania je však zrejmé, že v pohostinstve v obci XXXXX dňa 19.08.2017 došlo k určitému protiprávnemu konaniu, ktoré by mohlo byť príslušným orgánom prejednané ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale

ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. Vychádzajúc z tohto ustanovenia Tr. poriadku, hodnotiac okolnosti prípadu, osobu obvineného, jeho pohnútku a následky jeho konania, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Mesiarkinová
prokurátorka