



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 116/21/5511-11
EEČ: 2-43-1287-2021

Žilina 04.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase o XXXXX hod. v byte na ul. XXXXX nezisteného popisného čísla na sídlisku XXXXX v meste XXXXX, po tom čo jej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, dobrovoľne vydal svoju bankomatovú kartu XXXXX banky číslo XXXXX od jeho osobného účtu vedeného v tejto banke aj spolu s PIN kódom, a to za účelom nákupu potravín v ním stanovenej hodnote 10-20,-Eur, mu táto po vykonaní nákupu kartu vrátila, kde však následne XXXXX pri overovaní zostatku finančných prostriedkov na svojom účte v XXXXX banke zistil, že touto kartou bolo vykonaných viacero neoprávnených výberov z bankomatov v meste XXXXX, prevažne bankomatov XXXXX banky, čím mu tak bola spôsobená škoda vo výške XXXXX Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Odôvodnenie:

Na základe trestného oznámenia pošk. XXXXX z XXXXX vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva PZ Žilina uznesením zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začala trestné stíhanie a uznesením ORP-1318/2-VYS-ZA-2020 z 29.04.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesla obvinenie XXXXX z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, na uvedenom skutkovom základe.

Rozhodnutie o vznesení obvinenia odôvodnila najmä výpoveďou poškodeného XXXXX s tým, že na základe jeho popisu a zabezpečených kamerových záznamov z bankomatových výberov bola vykonaná rekognícia, pri ktorej poškodený XXXXX vo fotoalbumoch jednoznačne opoznal XXXXX. Výbery z karty sú zrejme aj z výpisu z účtu poškodeného v peňažnom ústave.

XXXXX svoju vinu popierala a vyjadrila sa, že k osobe pošk. XXXXX ide o jej priateľa, ktorý dňa XXXXX prehral veľa peňazí v herni na XXXXX XXXXX v XXXXX neskôr sám vyberal peniaze z bankomatu, stále jej dával svoju bankomatovú kartu, aby si kúpila nejaký darček, ale bez jeho vedomia žiadne peniaze nevyberala a ani si ich nenechala. Pozastavila sa nad okolnosťou, že poškodený do zápisnice označuje osobu, ktorá disponovala jeho bankomatovou kartou ako „nejaká Katka“, hoci s jeho kartou disponovala s jeho súhlasom ona sama a ju pozná. Obvinená požiadala o konfrontáciu s poškodeným.

Konfrontácia medzi pošk. XXXXX a obv. XXXXX bola vykonaná dňa XXXXX pri ktorej poškodený vypovedal, že je možné, že svoju bankomatovú kartu poskytol sestre obv. XXXXX, s ktorou sa podobajú a on sám bol v stave ťažkej opitosti.

Vzhľadom na výsledky konfrontácie bol pošk. XXXXX opätovne vypočutý v procesnom postavení svedka – poškodeného dňa XXXXX a po riadnom poučení vypovedal, že s odstupom času je presvedčený, že skutku, ktorý kládol za vinu XXXXX, sa v skutočnosti nedopustila ani ona, ani jej sestra. Vyjadril sa, že v čase skutku mal po celé dni značne vypité, prehral na automatoch veľa peňazí a svoju bankomatovú kartu dobrovoľne dával XXXXX, aby chodila vyberať hotovosť.

Dňa 27.10.2021 mi vyšetrovatelka predložila vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. Svoj návrh odôvodnila v podstate tým, že po vykonaní konfrontácie a doplňujúcej výpovede pošk. XXXXX je zrejme, že XXXXX nevyberala z bankomatovej karty XXXXX bez jeho súhlasu žiadne peniaze, čo potvrdil aj poškodený s poukazom na značné ovplyvnenie alkoholom, nielen v deň skutku, ale v dlhšom období.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovatelky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku proti obv. XXXXX je dôvodný.

Poškodený XXXXX vo vzťahu k obv. XXXXX radikálne zmenil svoju výpoveď a výslovne sa vyjadril, že XXXXX nevybrala pomocou jeho bankomatovej karty žiadne peniaze svojvoľne a výbery, ktoré vykonala boli s jeho súhlasom a peniaze použité v súlade s jeho požiadavkami. Zmenu svojej výpovede poškodený odôvodnil

dlhodobým značným ovplyvnením alkoholom.

Dôkazné prostriedky boli vyčerpané a za danej dôkaznej situácie výsledky skráteného vyšetrovania v žiadnom prípade neodôvodňujú postavenie obv. XXXXX pred súd.

Okolnosti zmeny výpovede poškodeného XXXXX budú preskúmané v ďalšom konaní, pretože vyšetrovanie bude pokračovať vo veci proti zatiaľ neznámemu páchatelovi, ktorý mal vybrať z jeho bankomatovej karty peniaze bez jeho súhlasu, čím mu spôsobil škodu vo výške XXXXX Tento páchatel (páchatelka) je na fotodokumentácií z kamerového systému na XXXXX XXXXX v XXXXX ale poškodený sa vyjadril, že vôbec nevie o koho ide.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Predmetné procesné ustanovenie bolo potrebné aplikovať v prípade obvinenej XXXXX.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Kysela
prokurátor