



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 481/21/5511-7
EEČ: 2-43-129-2022

Žilina 26.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 422,98 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 250,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Rajec pod spisovou značkou ORP-1019/RA-ZA-2021

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 10.09.2021 v čase asi o 09:28 hod. v obci Kamenná Poruba, okr. Žilina, na ul. Školskej pri rodinnom dome č. 153 počas manipulácie s hydraulickým ramenom určeným na prepravu betónovej zmesi umiestnenom na nákladnom vozidle zn. Mercedes Arocs, XXXXX, strhol nízkonapäťové vzdušné vedenie, čím došlo k prerušeniu dodávky elektrickej energie v šiestich domácnostiach, čím svojim konaním spôsobil XXXXX, škodu vo výške 422,98 Eur.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Rajec uznesením sp. zn. ČVS:ORP-1019/RA-ZA-2021 zo dňa 10.09.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 14.10.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetovania mi poverený príslušník PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby. Následne som vec odstúpil na konanie probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu v Žiline za účelom vykonania mediácie.

V konaní pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Žiline, ako aj v prípravnom konaní pred povereným príslušníkom PZ sa obv. XXXXX ku spáchaniu činu, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal, vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a uviedol, že súhlasí so zmiernom. Ďalej uviedol, že škoda bola uhradená dňa 09.11.2021 na základe faktúry vystavenej poškodenou stranou s tým, že škodu uhradil zamestnávateľ XXXXX

Spĺnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX uviedol, že súhlasí so zmiernom, pričom vzniknutá škoda vo výške 422,98 Eur bola uhradená. Poškodený vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky vo vzťahu k obvineného v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Skutočnosť uzavretia zmiernu medzi obvineným XXXXX a zástupcom poškodenej XXXXX XXXXX XXXXX je zrejmá z písomného zmiernu uzatvoreného dňa 16.12.2021 v kancelárii probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu v Žiline.

Z listinných dôkazov, zabezpečených v priebehu prípravného konania

vypovedajúcich o osobe páchatela vyplýva, že obvinený XXXXX nemá žiadny záznam v odpise z registra trestov GP SR a v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR má osem záznamov o priestupkoch na úseku cestnej premávky, avšak nízkej až zanedbateľnej závažnosti.

Obvinený XXXXX zložil dňa 21.01.2022 na účet Krajskej prokuratúry v Žiline č. 7000231396/8180, vedenom v štátnej pokladnici sumu 250,-Eur ako sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Za prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zák. dovoľuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody až na 6 mesiacov.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horného hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. poriadku v smere rozhodnutia o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania. Vo veci ide o konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o slobodnosti, vážnosti a určitosti tohto vyhlásenia, uhradil spôsobenú škodu v plnom rozsahu, zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov a táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmieru je dostačujúce a odôvodnené. Navyše je potrebné poukázať na skutočnosť, že sám obvinený ako i poškodený udelili súhlas k takémuto rozhodnutiu prokurátora.

Na základe uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor