



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 112/17/5511-5  
EEČ: 2-43-129-2017

Žilina 20.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX voči ktorému ma zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Žiline sp. zn. 9P/106/2014-94 zo dňa 11.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.02.2016 prispievať na výživu syna XXXXX, nar. 28.03.2004 sumou 150,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX túto svoju povinnosť si neplní od mesiaca **jún 2016 až doposiaľ**, čím zavinil dlh na výživnom k rukám matky XXXXX vo výške **1.350,- €**, pričom oprávnenú osobu vydal do nebezpečenstva núdze, ktorú XXXXX pomáha odvracať finančnou a materiálnou pomocou jej matka XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX s manželom

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-1340/2-VYS-ZA-2016 zo dňa 05.01.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením ČVS:ORP-1340/2-VYS-ZA-2016 zo dňa 14.02.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, s tým, že obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti bolo vymedzené od mája 2016 a ku dňu vzniesenia obvinenia bol dlh na výživnom vo výške 1 350,- €.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ z OR PZ, OKP XXXXX predložil prokurátorovi dňa 16.03.2017 spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému, s ktorým sa stotožňujem.

Z obsahu spisu je zrejmé, že obv. XXXXX je otcom mal. XXXXX, nar. XXXXX, ktorého matkou je XXXXX, ktorá má syna vo svojej starostlivosti.

XXXXX súdu Žiliny č. k. 9P/106/2014-94 zo dňa 11.01.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 10.02.2016, bol obvinený XXXXX zaviazaný prispievať na syna XXXXX XXXXX 150,- € mesačne vždy do 15-teho dňa vopred k rukám matky detí XXXXX.

Obvinený XXXXX pred vyšetrovateľom dňa 08.03.2017 uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti na syna a je vedomý aj svojho dlhu na výživnom. Uviedol, že výživné neplatil od mesiaca jún 2016, poškodená chybné uvádzala, že neplatil od mája 2016. Dodal, že dlh na výživnom vznikol preto, že ako živnostník nemal príjem, nakoľko nevykonával prácu zo zdravotných dôvodov. Dňa 01.03.2017 uhradil na výživnom 1 350,- €, nakoľko už pracuje.

Do spisu bolo poškodenou XXXXX doložené potvrdenie z VÚB banky, a. s., pobočka XXXXX, o zaplatení dlžnej sumy na výživnom vo výške 1 350,- €. Fotokópia dokladu o platbe na výživnom je súčasťou spisového materiálu.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla do zápisnice o výsluchu pred vyšetrovateľom zo dňa 07.03.2017, že obvinený XXXXX uhradil dňa 01.03.2017 dlžné výživné na syna Kristiána za obdobie od mesiaca jún 2016 do februára 2017 vrátane na jej účet v plnej výške 1 350,- €. Uviedla, že obvinený neplatil výživné od mesiaca jún 2016 a za mesiac máj 2016 mal riadne výživné uhradené. V trestnom oznámení chybné uviedla, že neplatil na syna od mája 2016. Neplatenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivý vplyv na syna.

Súčasťou spisového materiálu je fotokópia dokladu o platbe na výživnom. V spise sa nachádza rozsudok Okresného súdu v Žiline, ktorým bolo určené výživné na dieťa.

Ďalej boli zabezpečené správy ÚPSVaR XXXXX, z ktorých je zrejmé, že obv. XXXXX nebol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie ich úradu po 25.08.2013 a nebol tiež poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani iných štátnych sociálnych dávok.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX nebol poberateľom dávky v nezamestnanosti, neboli mu poskytované dávky nemocenského poistenia, dôchodkového poistenia ani úrazového poistenia.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, činom vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Konštatujem, že obvinený XXXXX si vyživovaciu povinnosť splnil dodatočne, pričom uhradil na výživnom sumu spolu vo výške 1 350,- €, čím tak uhradil celý dlh na výživnom za obdobie od 01.06.2016 do 28.02.2017 vrátane. Zo spisového materiálu nevyplýva, že by neplnenie výživného malo na dieťa trvalo nepriaznivé následok.

Zistené skutočnosti ma vedú k záveru, že boli splnené zákonné podmienky v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX  
prokurátorka