



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 170/17/5511-44
EEČ: 2-43-1300-2021

Žilina 04.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, nar. XXXXX, uložil Okresný súd v Bratislave na základe uznesenia zo dňa 21.01.2007, č.k. 5Nt/8/2006-119, právoplatného dňa 13.02.2007, ochranné ambulantné psychiatrické liečenie, nariadené v Psychiatrickej ambulancii XXXXX, XXXXX, Horný Val 37 771, pričom posledný záznam z ambulancie je zo dňa 05.04.2016, kedy bola na predpis liekov a od uvedeného času ambulanciu už nekontaktovala, a Okresným súdom v Bratislave jej doposiaľ nebolo ochranné liečenie ukončené a tomuto je povinná sa mu naďalej podrobovať,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Žilina - západ uznesením sp. zn. ČVS:ORP-170/ZZ-ZA-2017 zo dňa 23.02.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné

stíhanie vo veci prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona a následne samostatným uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku zo dňa 29.03.2017 vzniesol pre tento prečin obvinenie XXXXX na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 27.04.2017 bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvinenej nebolo možné vec náležite objasniť.

V priebehu prerušenia trestného stíhania bol zisťovaný možný pobyt obvinenej, pričom boli získané nepotvrdené informácie, že obvinená sa má nachádzať už trvalo v Kanade a na Slovensko sa nevráti.

Okrem týchto informácií však bolo v roku 2021 zistené, že Okresný súd v Žiline ešte na základe uznesenia pod sp. zn. 1Nt/4/2010-35 zo dňa 14.07.2017, právoplatným dňa 12.08.2017 rozhodol o prepustení XXXXX z výkonu ochranného ambulantného psychiatrického liečenia podľa § 448 ods. 1 Tr. poriadku a § 74 ods. 2 Tr. zákona, ktoré jej bolo uložené Okresným súdom v Bratislave na základe uznesenia zo dňa 21.01.2007, č.k. 5Nt/8/2006-119, právoplatného dňa 13.02.2007.

Dňa 27.10.2021 poverený príslušník PZ podľa § 228 ods. 5 pokračoval v trestnom stíhaní a dňa 28.10.2021 predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Žiline s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustí závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia alebo ochrannej výchovy, ktoré mu uložil súd, alebo inak, najmä útekem z ústavu, výkon takých rozhodnutí podstatne sťažuje.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že stíhanie obvinenej pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona už nie je účelné a potrebné, nakoľko odpadol predmet trestného stíhania. Obvinená už momentálne nemarí žiadny výkon ochranného liečenia, bola z neho ešte v roku 2017 prepustená. Navyše je potrebné uviesť, že ďalšie vedenie trestného stíhania je aj vzhľadom k osobe obvinenej a nízkej závažnosti konania, ktoré sa jej kládlo za vinu, neúčelné.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie nie je trestným činom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor