



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 707/15/5511-35
EEČ: 2-43-132-2017

Žilina 22.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2801/3 XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v dobe od 20.00 hod. dňa 17.09.2015 do 07.44 hod. dňa 18.09.2015 v Žiline na ul. Černovskej medzi budovami prevádzky zv. Zeppelin a teplárenskou výmeničkou, na tam zaparkovanom osobnom motorovom vozidle zn. Audi A6, ev.č.: ZA 194 GB, čiernej farby, rozrezal 4 kusy pneumatík zn. Nokian 225/60 R16, v ich kordovej Časti, čím spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 5, XXXXX, škodu vo výške 405,68- Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá obv. XXXXX aby v zmysle dohody o náhrade škody s poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX

5, XXXXX , v priebehu skúšobnej doby uhradil náhradu škody vo výške 405,68- Eur a to v zmysle špecifikácie a spôsobom, ktorý je obsiahnutý v dohode o náhrade škody spísanej pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Žiline v konaní pod sp. zn. 2M/4/2017 zo dňa 10.02.2017.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ , OOPZ Žilina – východ uznesením ČVS:ORP-1735/ZV-ZA-2015 zo dňa 18.09.2015 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a následne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. dňa 29.04.2016 vzniesol obvinenie voči XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V trestnej veci bola na žiadosť prokurátora Okresnej prokuratúry vykonaná mediácia probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Žiline za účelom vytvorenia podmienok pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania, ktorá bolo úspešne ukončená.

Obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, oľutoval svoje konanie a dohodol sa s poškodeným na náhrade škody a spôsobe jej splatenia. Konanie o náhrade škody, resp. mediácia v trestnej veci, bolo vedené pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Žiline pod sp. zn. 2M/4/2017 dňa 10.02.2017. Došlo k dohode o náhrade škody, obvinený je povinný uhradiť poškodenému škodu vo výške 405,68- Eur, a to v 11 splátkach vo výške 33,- Eur a v jednej splátke vo výške 42,68- Eur, vždy do 15-teho dňa v kalendárnom mesiaci, pričom prvá splátka bude uhradená najneskôr do 15.02.2017 a posledná do 15.02.2018. Prvá splátka už bola uhradená a o čom je záznam v spise po ukončenej mediácii.

Poškodený XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX 5, XXXXX, vo svojom vyhlásení zo dňa 10.02.2017 súhlasil s týmto spôsobom náhrady škody a iné požiadavky na obvineného nemá.

Obvinený XXXXX po osobitnom poučení v zmysle § 216 Tr. por. výslovne súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Konštatujem, že v danej veci ide o konanie o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica nepresahuje päť rokov.

Obvinený súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania, k trestnému činu sa doznal a dohodol sa s poškodeným na náhrade spôsobenej škody. Doposiaľ nebol súdom potrestaný, ani priestupkovo postihnutý. Tým sú splnené všetky zákonné podmienky podľa § 216 ods. 1 Tr. por. pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. sa v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení

trestného stíhania určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. XXXXX bola určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorej dĺžku vzhľadom na závažnosť trestného činu, jeho povahu, osobu páchatel'a a potrebu náhrady škody, považujem za dostačujúcu na zabezpečenie preventívneho i výchovného účelu trestného stíhania.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor