



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 169/21/5511-10  
EEČ: 2-43-1335-2021

Žilina 11.11.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 779 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.05.2020 v rozpore s ustanovením § 12 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) a §13 písm. a) Zákona č. 19/2015 Z.z. o odpadoch po vzájomnej dohode s XXXXX umiestnili v katastrálnom území Kotrčina Lúčka na parcele registra XXXXX, ktorej vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, bytom Sládkovičova 1222, Kysucké Nové Mesto a parcele registra XXXXX zapísanej na LV č. 181, ktorej vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, bytom Kotrčina Lúčka 94, komunálny odpad a drobný stavebný odpad v objeme cca 2 tony, pričom podľa vyčíslenia spôsobenej škody pri založení nelegálnych skládok komunálneho a drobného stavebného odpadu č. UO-ZA-OSZP3- 2020/025881-002 vypracovaného Okresným úradom Žilina, odborom starostlivosti o životné prostredie bol rozsah činu stanovený vo výške 510,- €,

**Okresnému úradu v Žiline, odboru starostlivosti o životné prostredie**

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

## 2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 379 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.05.2020 v rozpore s ustanovením § 12 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) a §13 písm. a) Zákona č. 19/2015 Z.z. o odpadoch po vzájomnej dohode s XXXXX umiestnili v katastrálnom území Kotrčina Lúčka na parcele registra XXXXX1, ktorej vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX a parcele registra C č. 266/2 zapísanej na LV č. 181, ktorej vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, bytom Kotrčina Lúčka 94, komunálny odpad a drobný stavebný odpad v objeme cca 2 tony, pričom podľa vyčíslenia spôsobenej škody pri založení nelegálnych skládok komunálneho a drobného stavebného odpadu č. UO-ZA-OSZP3- 2020/025881-002 vypracovaného Okresným úradom Žilina, odborom starostlivosti o životné prostredie bol rozsah činu stanovený vo výške 510,- €,

### **Okresnému úradu v Žiline, odboru starostlivosti o životné prostredie**

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Žilina, odboru kriminálnej polície uznesením sp. zn. ČVS:ORP-680/3-VYS-ZA-2020 zo dňa 25.03.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 26.07.2021 bol po skončení skráteného vyšetrovania policajným orgánom predložený spisový materiál ČVS:ORP-680/3-VYS-ZA-2021 spolu s návrhom na podanie obžaloby, s ktorým som sa s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu nestotožnila, nakoľko dôkazy zabezpečené do vyšetrovacieho spisu neboli spoľahlivým podkladom pre podanie obžaloby.

Ako je zřejmé z obsahu vyšetrovacieho spisu, skutok bol políciou nahlásený starostom obce XXXXX XXXXX. Tento dňa 24.05.2020 zistil, že v obci sa

nachádzajú dve nelegálne skládky. Jedna na lúke po ľavej strane od cesty smerom na Vadičov a druhá na lúke po ľavej strane cesty, ktorá vedie do Zástrania. Bolo zrejmé, že obe skládky spolu súvisia, nakoľko na obidvoch boli nájdené dodacie listy od spoločnosti XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX 1025. V oboch prípadoch sa zároveň jednalo o stavebný odpad uložený v modrých igelitových vreciach. Následne sa spojil s konateľom tejto spoločnosti, ktorý mu potvrdil, že jeho firma rekonštruovala budovu UniCredit banky v Čadci, ale odpad, ktorý tam vznikol, kázal svojim zamestnancom odvieť na zberný dvor do Hričova, na čo im aj poskytol financie. Po tom, ako bol oboznámený so vzniknutou situáciou, boli obe skládky bez meškania zlikvidované a odpad bol odvezený. Následne dňa 05.06.2020 poslal obci aj písomné ospravedlnenie. Nakoľko boli obe skládky odstránené, obci nevznikli žiadne náklady s tým spojené.

Uvedené potvrdil aj konateľ spol. Sarpel, s.r.o. XXXXX XXXXX, ktorý k veci doplnil, že odpadu, ktorý kázal svojim dvom zamestnancom odvieť na skládku v Hričove, mohlo byť tak okolo tony, nakoľko to bolo asi  $\frac{3}{4}$  dodávky, čo používajú. Robia to často, čiže to vie približne odhadnúť. Na uloženie odpadu im vtedy dal 150,-Eur. Oni odpad aj odpratali s tým, že keď od nich pýtal potvrdenie, povedali mu, že v zbernom dvore mali nejakú poruchu, potvrdenie im nevydali a vrátili mu 100,-Eur. On to vtedy nejako neriešil, lebo vedel, že tá suma za uloženie odpadu by bola bývala niečo do 100,-Eur. Po tom, ako sa mu však ozval starosta pán Žabka, opýtal sa tých dvoch, ako to vlastne bolo, na čo sa priznali, že odpad nevyviezli na skládku, ale vysypali ho niekde v lese v Kotrčinej Lúčke a peniaze si nechali. Hneď vtedy ich poslal, aby išli ten odpad odpratať a oni ho aj odpratali a ukázali mu k tomu vážny lístok a pokladničný doklad zo dňa 05.06.2020. Pokiaľ si dobre pamätá, odpadu bolo vyše tony a zaplatili zaň niečo do 100,-Eur.

Obaja obvinení XXXXX a XXXXX vo svojom výsluchu potvrdili, že nesú zodpovednosť za vytvorenie nelegálnej skládky v k.ú. XXXXXka, pričom upresnili, že išlo o odpad, ktorý vznikol zo stavby realizovanej spoločnosťou XXXXXI, s.r.o. Nesluša, v ktorej boli v tom čase zamestnaní. Majiteľ firmy im dal peniaze, aby odpad uskladnili na skládke v Hričove, avšak tá bola dňa 23.05.2020 zavretá a tak sa rozhodli, že odpad vysypú inde a peniaze za jeho uskladnenie si rozdelia a nechajú. Zamestnávateľovi povedali, že odpad nechali v Hričove na skládke, ale nešla im pokladňa, tak nedostali potvrdenie o jeho uložení. Je im ľúto, že toto spravili, niečo také už nikdy nespravია. Po tom, ako sa to ich zamestnávateľ dozvedel od starostu Kotrčinej Lúčky, odpad boli na vlastné náklady odpratať. XXXXX zobral svoje súkromné vozidlo XXXXX, s ktorým prišli na obe miesta a odpad naložili na vozík, ktorý mali požičaný od známeho. Následne dňa 05.06.2020 odpad odviezli na zberný dvor v XXXXX, k čomu doložia aj kópiu vážneho lístka a pokladničného dokladu o zaplatení.

Za Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie bola vypočítaná XXXXX, z ktorej výpovede ako aj z ňou vypracovaného vyčíslenia spôsobenej škody (na č.l. 29 vyš. spisu) vyplynulo, že náklady na odstránenie **2x dvoch ton** komunálneho odpadu predstavujú sumu **510,-Eur**. Zo žiadneho z dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise (ohliadka miesta činu, výpovede zainteresovaných osôb...) však nevyplýva, ako Ing. Slotová dospela práve k takému množstvu. Vyčíslenie spôsobenej škody zároveň zahŕňalo aj náklady za naloženie a odvoz odpadu z nelegálnej skládky a poplatok do enviro fondu, k čomu

poznamenávam, že obvinení všetok odpad odpratali na svoje vlastné náklady.

Základným kvalifikačným znakom skutkovej podstaty trestného činu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Tr. zák. je **rozsah** trestného činu, ktorý musí byť aspoň malý, t.j. vyjadrené peňažným ekvivalentom **min. vo výške 266 Eur**.

Podľa § 124 ods. 3 Tr. zák. sa pri trestných činoch neoprávneného nakladania s odpadmi rozsahom činu rozumie *cena, za ktorú sa odpad v čase a mieste zistenia činu obvykle zbiera, prepravuje, vyváža, dováža, zhodnocuje, zneškodňuje alebo ukladá a cena za odstránenie odpadu z miesta, ktoré na jeho uloženie nie je určené*.

Ako vyplýva z obsahu vyšetrovacieho spisu, obvinení nelegálnu skládku odpadu zlikvidovali svojpomocne na vlastné náklady. V danom prípade teda nepripadá do úvahy stanovenie rozsahu činu podľa ceny za odstránenie odpadu z miesta, ktoré na jeho uloženie nie je určené, ale jeho stanovenie **podľa ceny, za ktorú sa odpad v čase a mieste zistenia obvykle ukladá**.

Ako je zrejmé z výpovede ich zamestnávateľa – konateľa spoločnosti Sarpel, s.r.o. XXXXX XXXXX, tento im kázal odpad zaviezť a uložiť na skládku v Dolnom Hričove, na čo im dal sumu **150,-Eur**, ktoré mali zaplatiť za jeho uloženie. Množstvo odpadu zároveň odhadol na cca 1 tonu.

Vzhľadom na zrejmé nezrovnalosti, ktoré vznikli pri stanovovaní rozsahu činu, bol spisový materiál vrátený vyšetrovateľovi PZ na doplnenie vyšetrovania, s tým, že je potrebné vykonať ďalšie úkony zamerané na čo najspoľahlivejšie určenie rozsahu činu. Uvedené je totiž nevyhnutné pre správnu právnu kvalifikáciu konania obvinených.

Z uvedeného dôvodu bola k veci opätovne vypočítaná XXXXX, ktorá uviedla, že stanoviť množstvo odpadu býva komplikované a z jej strany to bol iba odhad. Pri vypracovaní vyčíslenia škody došlo z jej strany zároveň k písárskej chybe, kedy odhadla, že odpadu môže byť tak do 2 ton, ale omylom to započítala dvojnásobne. Spôsobená škoda by tak pri správnom vyčíslení bola **do 200,-Eur** a nie pôvodných 510,-Eur.

Následne bol obvinenými do spisového materiálu doložený aj vážny lístok zo dňa 05.06.2020, z ktorého je zrejmé, že XXXXX dovezol na skládku v Dolnom Hričove, ktorú prevádzkuje spol. XXXXX.s. XXXXX zmiešané odpady zo stavieb a demolácií v celkovom objeme **1,2 tony**. Z pokladničného dokladu č. 108 zároveň vyplýva, že za uloženie odpadu XXXXX uhradil sumu **87,60,-Eur**.

Ako je teda zrejmé z vyššie uvedených výsledkov vyšetrovania, konaním obvinených neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Tr. zák. , nakoľko absentuje jej základný kvalifikačný znak, a to **rozsah** trestného činu **min. vo výške 266 Eur**.

Zároveň je však nepochybné, že zo strany obvinených došlo k určitému

protiprávnemu konaniu, ktoré by mohlo byť príslušným orgánom prejednané ako priestupok podľa § 115 ods. 1 písm. b), písm. c) Zák. č. 79/2015 Z. z. o odpadoch.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Mesiarkinová  
prokurátorka