



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 152/16/5511
EEČ: 2-43-133-2016

Žilina 28.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.02.2016 v čase približne o 13.00 hod. v rodinnom dome XXXXX v mestskej časti XXXXX v XXXXX počas zápasenia so svojím otcom XXXXX o diaľkový ovládač na televízor, vytrhol svojmu otcovi z ruky mobilný telefón zn. Nokia 225, čiernej farby, IMEI: XXXXX a následne s týmto telefónom z rodinného domu ušiel na neznáme miesto, čím XXXXX spôsobil svojím konaním škodu vo výške 45,-Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 27.02.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods.

1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, výsluch svedka poškodeného XXXXX a do spisu boli zabezpečené nasledovné listinné dôkazy –zápisnica o trestnom oznámení XXXXX, zápisnice o doplnení trestného oznámenia XXXXX a XXXXX, zápisnica o vydaní veci, potvrdenie o vrátení veci, úradný záznam hliadky, záručný list, doklad o kúpe predmetného mobilného telefónu, výpis z ústrednej evidencie priestupkov obvineného a odpis registra trestov obvineného.

Obvinený XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi priznal spáchanie skutku a jeho spáchanie oľutoval. Obvinený je okrem vlastného priznania zo spáchania skutku usvedčovaný aj výpoveďou svedka poškodeného XXXXX a listinnými dôkazmi, a to zápisnicou o trestnom oznámení XXXXX, zápisnicami o doplnení trestného oznámenia XXXXX a XXXXX, zápisnicou o vydaní veci, potvrdením o vrátení veci, úradným záznamom hliadky, záručným listom a dokladom o kúpe predmetného mobilného telefónu.

Svedok poškodený XXXXX XXXXX v zápisnici o trestnom oznámení udelil súhlas s trestným stíhaním svojho syna XXXXX, avšak následne vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia výslovne uviedol, že udelený súhlas na trestné stíhanie svojho syna berie späť.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania mám za to, že je nepochybné, že sa stal skutok, pre ktorý sa vedie toto trestné stíhanie, a že tento skutok spáchal obvinený XXXXX XXXXX, pričom skutok je potrebné právne kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Poškodený XXXXX XXXXX je vo vzťahu k obvinenému XXXXX jeho otcom a jeho syn ako jeho príbuzný v priamom rade je osobou, voči ktorej by mal ako svedok právo odoprieť výpoveď, a z uvedeného dôvodu by bolo možné v predmetnom trestnom stíhaní pokračovať len so súhlasom poškodeného XXXXX

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku. Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som zastavila z dôvodu jeho neprípustnosti, nakoľko poškodený XXXXX XXXXX vzal udelený súhlas s trestným stíhaním svojho syna obvineného XXXXX späť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Andrea Jančová
prokurátorka