



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 17/15/5511
EEČ: 2-43-135-2016

Žilina 02.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.08.2014 v čase asi o 00:50 hod. v Žiline, v mestskej časti Vranie počas hasičskej zábavy, ktorá sa konala na miestnom futbalovom ihrisku, po predchádzajúcom konflikte udrel opakovane do hlavy a ramena teleskopickým obuškom XXXXX, čím mu spôsobil dvojitú tržnú ranu spánkovej oblasti vľavo, ktoré zranenia si u menovaného vyžiadali pracovnú neschopnosť v trvaní 10 dní

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Žilina – okolie uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-31/ZO-ZA-2015 zo dňa 31.08.2015 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. por. obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a) Tr. zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol tunajšej prokuratúre spisový materiál predložený s návrhom na podanie obžaloby. Po preskúmaní spisového materiálu som dospel k záveru, že vo veci nie sú splnené podmienky k podaniu obžaloby, a to vzhľadom k zabezpečeným dôkazom a ich vyhodnoteniu.

K objasneniu základných skutkových okolností bol vo veci vypočutý obvinený XXXXX, rovnako bol tiež vypočutý svedok – poškodený XXXXX ako i ďalší svedkovia. V priebehu prípravného konania boli zabezpečené viaceré listinné dôkazy.

Samotný obvinený XXXXX uviedol, že dňa 17.08.2014 hral vo Vraní ako DJ. Počas večera bol viacerými osobami opakovane jednak slovne ale i fyzicky napádaný. Z dôvodu týchto útokov dvakrát privolal políciu. Keďže útočníci upustili zo svojho konania, polícia z miesta odišla. Následne útoky pokračovali. Útočil naňho XXXXX s ďalšími chalanmi, opakovane sa mu vyhrážal. Bol fyzicky napadnutý. Keďže útočníci boli vo fyzickej prevahe a obával sa o svoj život ale tiež o aparatúru, použil voči XXXXX teleskopický obušok. Jednalo sa jednoznačne o obranu.

Poškodený XXXXX uviedol, že počas zábavy v čase asi o 00:30 hod. šiel za XXXXX. Chcel mu dohovoriť, aby ho neurážal a nenapádal jeho akcie na internete. Rozprávali sa spolu asi päť minút a potom odišiel. Počas tohto rozhovoru nedochádzalo k fyzickému napádaniu. Asi po dvadsiatich minútach XXXXX cez mikrofón slovne poškodeného napadol načo XXXXX reagoval tak, že spoločne s XXXXX šli za XXXXX „Schmatol ho“ rukou za tričko a hovoril mu aby sa to už neopakovalo. Potom XXXXX niečím trafil XXXXX do ruky a ten dal XXXXX facku. Následne XXXXX XXXXX trafil teleskopom dvakrát do hlavy a jedenkrát do ľavého pleca. Začala mu tiecť z hlavy krv. XXXXX ho potom odviedol a následne bol ošetrený. Potom bol odvezený na pohotovosť a osem dní bol hospitalizovaný vo FNsP Žilina. Poškodený v ďalšej časti výpovede uviedol, že počas večera mu usporiadateľka dohovárala. On jej vysvetlil, že s XXXXX sa nebijú. Čo sa týka požitia alkoholických nápojov, v čase incidentu mal vypité štyri piva. Počas incidentu okrem toho, že XXXXX chytil za tričko, tohto iným spôsobom nenapadol. XXXXX mu dal tiež iba jednu facku.

Svedok XXXXX potvrdil, že s XXXXX v predmetný večer boli opakovane za XXXXX. Keď XXXXX povedal nejakú poznámku, chytil ho pod krk a keďže ho XXXXX potom poškriabal na ruke, dal mu za ucho na tvár. Následne ho z miesta odtiahli spolužiak a usporiadateľka. Vtedy videl ako XXXXX udrel teleskopickým obuškom do hlavy a ramena XXXXX. Okrem ich dvoch na mieste s nimi boli ešte XXXXX, XXXXX a nejaký hasič.

Svedok XXXXX potvrdil, že XXXXX držal XXXXX za tričko a XXXXX mu dal

facku. Vedľa XXXXX stál XXXXX, ktorý držal nejakú kovovú tyč, ale keď ho upozornil odchodil ju a stiahol sa. Potom ako XXXXX dostal facku od XXXXX a XXXXX ho držal za tričko XXXXX dva alebo trikrát udrel teleskopickým obuškom XXXXX po hlave.

XXXXX upresnil, že XXXXX s XXXXX šli za XXXXX hore. Oni so XXXXX stáli za zábradlím. Potvrdil tiež, že XXXXX chytil za košeľu pod krkom XXXXX a XXXXX ho následne nejakým predmetom udrel.

Svedok XXXXX uviedol, že v kritickom čase bol na zábave vo Vraní s XXXXX, ktorému pomáhal. Počas noci opakovane k XXXXX prišli viacerí chalani, ktorí sa XXXXX vyhrážali. Hlavnými iniciátormi boli XXXXX. XXXXX sa ich snažil ignorovať. Následne došlo k fyzickému útoku. XXXXX zaútočil na neho, hodil ho na zem. Potom sa chalani pustili do XXXXX, on to však moc nevidel. Vie, že následne chalani zobrali XXXXX, pretože mu tiekla krv. Svedok uviedol, že predtým videl tiež ako XXXXX držal XXXXX popod krk.

XXXXX poprel, že by fyzicky zaútočil na XXXXX. Uviedol, že XXXXX s ďalšími kamarátmi šli za XXXXX. On zostal stáť v strede pri vstupe na terasu. Po chvíli XXXXX s ostatnými odišli. Potom neskôr, keď sa zabával nad tribúnou počul krik, pribehol teda na pódium kde videl XXXXX s krvavou hlavou. On však incident nevidel.

Svedkyňa XXXXX potvrdila, že opakovane dochádzalo k incidentom medzi XXXXX, ktorý na zábave hral ako DJ a medzi partiou piatich až šiestich mladých mužov. Títo mu vulgárne nadávali a vyhrážali sa že ho dobijú. Ona šla za svojím priateľom a podarilo sa im situáciu ukludniť. Následne sa to opakovalo a privolaala aj políciu. Keď XXXXX – jej priateľ, odbehol zo zábavy mladíci XXXXX napadli. Videla ako XXXXX drží XXXXX popod krk a udiera ho. Keď chcela do incidentu vstúpiť, XXXXX ju odhodil do zábradlia. Potom videla XXXXX krvavého a preto privolaala políciu a zdravotnú pomoc. Chalani, ktorí napadli XXXXX boli ovplyvnení alkoholom. Ona osobne videla ako XXXXX pil aj tvrdý alkohol. Útočníci boli drzí a arogantní a to aj voči nej.

XXXXX vo svojej výpovedi v podstatných bodoch potvrdil výpoveď XXXXX k situácii, ktorá predchádzala skutku. Samotný incident nevidel. Keď sa vrátil na zábavu na mieste už bola polícia a zdravotná služba.

Za účelom špecifikácie zranení poškodeného ako i za účelom stanovenia mechanizmu ich vzniku a následkov zranení bolo vykonané vo veci znalecké dokazovanie. Zo záverov znaleckého posudku, ktorý vypracoval XXXXX, vyplýva, že XXXXX v dôsledku konania XXXXX utrpel dvojité tržné rany spánkovej oblasti vľavo. OTRAS mozgu sa u poškodeného podľa znalca nepotvrdil. Čo sa týka mechanizmu vzniku zranenia, znalec potvrdil výpovede tak obvineného ako aj poškodeného resp. k veci vypočutých svedkov, že poškodený bol udretý po hlave teleskopickým obuškom a to celkovo dvakrát, čo malo za následok porušenie kože na hlave s vytvorením dvoch tržných rán v dĺžke šesť cm a v dĺžke dva cm. Znalec sa vyjadril tiež k pracovnej neschopnosti poškodeného. Uviedol, že PN u XXXXX nebola adekvátne rozsahu vzniknutých zranení a spôsobu liečby. Obvyklá doba liečby je do 6 dní, ak je prítomné väčšie zmliaždenia jej okrajov, môže sa táto rana hojiť do 10 –

12 dní. Znalec sa domnieva, že doba PN mala byť maximálne počas trvania pobytu v nemocnici, ktorý však bol tiež predĺžený kvôli ostatným ťažkostiam, s úrazom nesúvisiacimi. Podľa názoru znalca je akceptovateľná PN na uvedené poranenie, ktoré utrpel XXXXX doba 10 dní.

V spisovom materiáli sa nachádzajú aj lekárske správy k zraneniam poškodeného XXXXX.

Obhajoba do spisového materiálu doložila dohodu o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej tr. činom – zmier, ktorá bola uzatvorená medzi XXXXX ako poškodeným a XXXXX a XXXXX ako obvinenými v inej trestnej veci. Z tejto dohody jednoznačne vyplýva, že XXXXX a XXXXX priznali, že dňa 17.08.2014 asi o 00:45 hod. fyzicky napadli XXXXX. Lustráciou v evidencii tunajšej prokuratúry bolo zistené, že za uvedený skutok boli trestne stíhaní XXXXX a XXXXX pričom vec je evidovaná na Okresnej prokuratúre v Žiline pod sp. zn. 1Pv 16/15-5511. Z uvedeného spisu vyplýva, že trestné stíhanie bolo ukončené zmierom a následne zastavením trestného stíhania XXXXX a XXXXX v zmysle § 215 ods. 1, písm. g) Tr. poriadku. Uznesenie bolo vydané dňa 13.11.2015, kedy aj nadobudlo právoplatnosť ako i vykonateľnosť. Predmetné uznesenie bolo zabezpečené aj do tohto vyšetrovacieho spisu. Z uznesenia vyplýva, že obvinený XXXXX a XXXXX priznali spáchanie skutku nasledovne:

„Dňa 17.08.2014 v čase asi o 00:45 hod. v Žiline-Vraní na miestnej zábave konanej na miestnom futbalovom ihrisku pristúpili obvinení k XXXXX, ktorý tam robil dídžeja, a po predchádzajúcich verbálnych vyhrádkach ho fyzicky napadli tým spôsobom, že XXXXX priskočil k XXXXX, sotil ho na zem, kde ho kopol do nohy a následne ho XXXXX chytil za tričko a začal s ním naťahovať a následne ho obaja kopali do brucha a nôh, na čo sa XXXXX začal brániť teleskopickým obuškom, čím obvinení svojim konaním spôsobili XXXXX zranenie, ktoré si vyžiadalo jednorazové ošetrenie bez vystavenia práceneschopnosti.“

K osobe obvineného boli zabezpečené príslušné správy o povesti. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený sa dopustil opakovane priestupkov na úseku cestnej dopravy. Z odpisu z registra trestov GP SR je zrejmé, že menovaný doposiaľ nebol súdom odsúdený. Z pohľadu trestnoprávneho je teda potrebné považovať XXXXX za osobu bezúhonnú.

Z vykonaného dokazovania možno ustáliť, že skutočne medzi obvineným a poškodeným došlo k vzájomnému verbálnemu konfliktu, ktorý následne prerástol v konflikt fyzický. Na základe vo veci vypočutých osôb však zastávam názor, že zistený skutkový stav veci svedčí o tom, že konanie obvineného XXXXX nie je možné kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 Tr. zákona, resp. prečin výtržníctva podľa § 364 Tr. zákona. Je síce preukázateľné, že k zraneniu XXXXX došlo v priamej príčinnej súvislosti s konaním XXXXX, ktorý ho dvakrát teleskopickým obuškom udrel do hlavy. Je potrebné zdôrazniť, že XXXXX konal v snahe brániť sa ďalšiemu útoku práve XXXXX resp. XXXXX, konal teda podľa môjho názoru v nutnej obrane. Je nesporné, že obvinený odvracal priamo hroziaci ďalší útok zo strany vyššie menovaných, čo vyplynulo z okolností, že práve XXXXX a XXXXX opakovane najskôr verbálne a potom aj fyzicky napadli XXXXX, ktorý mal

z ich konania oprávnenú obavu, nakoľko boli v presile. Je zrejmé, že v čase kedy použil obvinený obušok útok zo strany útočníkov práve prebiehal. O fyzickom útoku XXXXX a XXXXX nie sú žiadne pochybnosti. Potvrdzujú ho jednak dôkazy zabezpečené v tomto trestnom konaní, ale tiež samotný skutok, ktorého spáchanie obaja priznali v inej právoplatne ukončenej veci, tak ako je vyššie uvedené. Možno teda sumárne skonštatovať, že XXXXX odvracal útok XXXXX a XXXXX, a to na jeho osobu, na jeho telesnú integritu, pričom jeho konanie bolo primerané a adekvátne vzniknutej situácii. Toto je možné považovať za okolnosť, ktorá vylučuje protiprávnosť konania obvineného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Marian Ukrop
prokurátor