



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 438/22/5511-12
EEČ: 2-43-136-2023

Žilina 02.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.04.2022 v čase asi o 22.00 hod. v pivárni XXXXX v obci XXXXX okr. XXXXX fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX XXXXX okr. XXXXX a to tak, že po predchádzajúcej vzájomnej komunikácii ho XXXXX udrel päšťou pravej ruky do oblasti tváre a to do oblasti líca, uvedený úder poškodenému nespôsobil žiadne zranenie.

Obvodnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX - okolie uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 25.07.2022 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné

stíhanie pre podozrenie zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a súčasne týmto uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vo veci v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 08.04.2022 v čase okolo 22.15 hod. bol v pivárni XXXXX v obci XXXXX. Všetci tam už mali vypité. Z vedľajšieho stola počul, ako sa niekto baví o jeho synovi, tak sa tejto osoby, ktorú on nepoznal, spýtal, čo má za problém. Niečo povedal na jeho syna, že „cesta je špinavá“, nakoľko jeho syn stavia domy v XXXXX. Najskôr povedal tejto osobe, aby prestal, pričom ale neprestával, tak pristúpil ku tejto osobe a udrel ju jeho pravou rukou zovretou v päšť do oblasti tváre, konkrétne líca. Uvedeného skutku si je vedomý a skutok ľutuje.

Svedok poškodený XXXXX XXXXX pri svojej výpovedi uviedol, že bol dňa 08.04.2022 vo večerných hodinách so svojimi kamarátmi na pive XXXXX a to konkrétne s XXXXX a XXXXX. Pristúpil k nim obvinený XXXXX, ktorého pozná z videnia a začal niečo rozprávať o jeho synovi, o tom, aký je on úspešný podnikateľ, čo už počuli niekoľko krát. Požiadali ho, aby odišiel od ich stola, nakoľko daný príbeh už počuli. Nato XXXXX XXXXX udrel pravou rukou zovretou v päšť na jeho ľavé líce. Úder nebol silný, nespôsobil mu ani žiadne zranenie. Po uvedenom incidente nebol na ošetrení a tiež nebol PN. Po tomto údere sa okolo ich stola zbehlo viac ľudí, ktorí to celé ukončili a zabránili ďalšiemu napádaniu. Po tomto všetkom zavolať hliadku polície. Na vyzvanie policajta išiel danú vec nahlásiť na políciu, pričom, ale keby vedel do akého štádia to dospeje, tak to ani neoznamuje. Nemal žiadne zranenie, uviedol, že to bola úplná „hovadina“ a nechce XXXXX nejako uškodiť.

Vo veci boli vypočutí ešte ďalší svedkovia, XXXXX a XXXXX, ktorí k veci uviedli v podstate to isté čo svedok - poškodený. Svedkyňa XXXXX, prevádzkárka uvedenej pivárne, uviedla, že keď došlo ku fyzickému konfliktu zhasla svetlá, aby sa k roztržke nepridali ďalší hostia.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vzhľadom na okolnosti, za ktorých došlo k fyzickému napadnutiu poškodeného, následky, s prihliadnutím aj na následný postoj poškodeného k trestnej veci a k celému incidentu mám za to, že celú vec možno z hľadiska závažnosti konania obvineného posúdiť ako protiprávne konanie, ktoré však nedosahuje intenzitu jeho posúdenia ako trestného činu.

Obvinený má čistý register trestov.

Vzhľadom k uvedenému možno konštatovať, že k určitému protiprávnemu konaniu zo strany obvineného XXXXX došlo a to môže napĺňať skutkovú podstatu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý by mohol prejednať príslušný orgán štátnej správy – Obvodný úrad, oddelenie všeobecnej vnútornej správy XXXXX.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by

mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ivana Stupková
prokurátorka