



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 73/16/5511
EEČ: 2-43-137-2016

Žilina 03.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3423/5 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.10.2015 v čase o 10.39 hod. na XXXXX viedol osobné motorové vozidlo zn. Ford Escort, ev. č. XXXXX bez súhlasu vlastníka a držiteľa vozidla, ktorou je spoločnosť XXXXX XXXXX, XXXXX ktoré mu bolo zverené za účelom opravy,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - západ vykonával skrátené vyšetrovanie v trestnej veci obv. XXXXX, trestne stíhaného pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 30.10.2015 v čase o 10.39 hod. XXXXX viedol osobné motorové vozidlo zn. Ford Escort, ev. č. XXXXX patriace spoločnosti XXXXX ktoré mu zveril za účelom opravy v priebehu mesiaca október 2015 XXXXX, splnomocnený zastupovať spoločnosť XXXXX následne menovaného zastavila hliadka polície z dôvodu spáchania dopravného priestupku a následným výsluchom splnomocneného zástupcu XXXXX na Okresnom dopravnom inšpektoráte v XXXXX bolo zistené, že na vedenie vozidla mu vlastník a držiteľ vozidla súhlas nedal, dal mu súhlas len na opravu vozidla, čím XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX neoprávnene používal motorové vozidlo, ktoré mu bol zverený a teda naplnil obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla.

Poverený príslušník v rámci vyšetrovania vypočul obv. XXXXX, ktorý sa ku skutku priznal, pričom uviedol, že dňa 30.10.2015 viedol osobné motorové vozidlo zn. Ford Eskort, XXXXX, pričom ho zastavila polícia. V danom prípade bol vyšetrovaný za marenie výkonu úradného rozhodnutia, za čo bol odsúdený trestným rozkazom vo februári 2016. Vozidlo, ktoré viedol patrilo spoločnosti XXXXX pričom toto vozidlo viedol bez súhlasu vlastníka. Vozidlo mu bolo zverený len na to, aby ho opravil a nie na to, aby s ním jazdil.

Tieto skutočnosti boli potvrdené aj výsluchom svedka poškodeného XXXXX, ktorý bol spoločnosťou XXXXX splnomocnený na zastupovanie spoločnosti. Vo svojej výpovedi uviedol, že uvedené vozidlo patrí spoločnosti XXXXX a v mesiaci október bolo odovzdané XXXXX do opravy, nie na iný účel.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 29T 72/15 zo dňa 04.01.2016, právoplatný 24.02.2016 je zrejmé, že obv. XXXXX bol uznaný za vinného zo skutku, že dňa 30.10.2015 v čase približne o 10.39 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Ford Escort, ev. č. XXXXX v smere od XXXXX, kde bol z dôvodu prekročenia maximálnej povolenej rýchlosti v obci o 11 km/hod zastavený hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX, pričom vozidlo viedol napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 22T 97/2014 zo dňa 27.06.2014, právoplatným a vykonateľným dňa 27.06.2014 bol uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov, kvalifikovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. Za to bol odsúdený na peňažný trest vo výške 600,-- € a trest zákazu činnosti vodiča, t.j. zákaz riadiť akékoľvek motorové vozidlá na dobu 3 rokov. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 04.01.2016.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zatavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

V ust. § 9 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku je vyjadrená zásada ne bis in idem (nie dva v tej istej veci), t.j. „spor sa nemá viesť dva krát v tej istej veci“. Právo nebyť opätovne trestne stíhaný za čin, za ktorý už raz bola tá istá osoba právoplatne odsúdená alebo oslobodená spod obžaloby, je základným ľudským právom. Uvedená zásada vyplýva nielen z čl. 50 ods. 5 Ústavy SR, ale aj z el. 4 protokolu č. 7 k Európskemu dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a z čl. 14 ods. 7 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach. Vo všeobecnosti možno povedať, že zásada ne bis in idem bráni trestnému stíhaniu tej istej osoby, pre rovnaký čin, o akom už bolo rozhodnuté.

V predchádzajúcom trestnom konaní vedenom proti obv. XXXXX bol v trestnom rozkaze Okresného súdu XXXXX sp. zn. 29T 72/2015 zo dňa 04.01.2016 ustálený obsah skutkovej vety, podľa ktorej viedol dňa 30.10.2015 v čase približne o 10.39 hod. osobné motorové vozidlo zn. Ford Escort, ev. č. XXXXX na XXXXX v smere XXXXX a to aj napriek tomu, že mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. V trestnom konaní vedenom povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ – XXXXX pod sp. zn. XXXXX je obv. XXXXX stíhaný na obdobnom skutkovom základe, že dňa 30.10.2015 v čase o 10.39 hod. na XXXXX viedol osobné motorové vozidlo zn. Ford Escort, ev. č. XXXXX, avšak s tým rozdielom, že na vedenie vozidla mu vlastník a držiteľ nedal súhlas. Vo svojej podstate sa však jedná o totožný skutok, s tým, že v danom prípade je zachovaná úplná zhoda konania, ktoré sa týka toho istého obvineného, pričom konkrétne skutkové okolnosti sú nerozlučne spojené v čase a aj priestore, avšak s rozdielnym následkom. Jedná sa o jednočinný súbeh viacerých trestných činov, kedy páchatel' jedným skutkom spácha viacero trestných činov a to rôznych skutkových podstát, to znamená jedným skutkom naplní znaky skutkových podstát trestných činov, ktoré sa od seba odlišujú objektom. XXXXX Ručeka malo byť v prvotnom trestnom konaní, po zistení, že na vedenie motorového vozidla nemal súhlas majiteľa vozidla a držiteľa vozidla kvalifikované aj ako trestný čin neoprávneného vedenia motorového vozidla podľa §217 ods. 1 Tr. zákona. Samotný fakt, že táto skutočnosť, nebola zohľadnená v rámci prvotného konania nemôže byť vyhodnotená v neprospech obvineného a nemôže byť v rámci zásady „ne bis in idem“ dôvodom pre ďalšie trestné stíhanie obvineného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka