



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 372/21/5511-14  
EEČ: 2-43-1386-2021

Žilina 29.11.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.01.2021 v čase približne o 17:00 hod. v obci Štiavnik okr. Bytča, na pozemku nachádzajúcom sa pred vstupnou brámkou rodinného domu s popisným č. 942, počas vzájomného konfliktu dvakrát udrel rukou do oblasti ľavej časti hlavy poškodeného XXXXX, čím mu spôsobil stredne ťažké zranenie - pomliaždenie ľavej ušnice a ľavej časti tváre a krku spojené s otrasom vnútorného ucha vľavo, následkom čoho bol obmedzený v obvyklom spôsobe života po dobu štyroch až piatich týždňov a to bolesťami slabšej intenzity po dobú päť až sedem dní, pocitom pískania v uchu a poruchou sluchu ľavého ucha po dobu štyri až päť týždňov, čo ovplyvnilo jeho pracovnú schopnosť a výkon bežných životných činností po túto dobu

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Bytča sp.zn. ČVS: ORP-164/BY- ZA-2021 zo dňa 15.07.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. ČVS: ORP-164/BY- ZA- 2021 som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, poškodeného XXXXX, svedkyne XXXXX.

Do spisu bolo vrámci priestupkového konania zabezpečené odborné vyjadrenie XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, z ktorého vyplynulo, že zranenia, ktoré utrpel poškodený a to pomliaždenie ľavej ušnice a ľavej časti tváre a krku, otras vnútorného ucha vľavo si vyžiadali dobu liečenia s obmedzením v obvyklom spôsobe života v dĺžke 4-5 týždňov. Na základe tohto odborného vyjadrenia bola vec odstúpená do trestného konania.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že dňa 24.01.2021 asi o 17:00 hod si šiel vyzdvihnúť svoju dcéru Lilianu do obce Štiavnik k rodinnému domu č. 942, kde bývala jeho bývala manželka so svojim druhom - poškodeným XXXXX. Obvinený vystúpil zo svojho vozidla a prešiel k bránke, aby zazvonil a čakal za bránkou. Potom poškodený odomkol bránku a začal na obvineného útočiť, pričom mu z rúk vyrazil mobil, na ktorý natáčal priebeh odovzdania dcéry. Poškodený ho udrel oboma rukami do ramena, odsotil ho a kričal na obvineného, nech ide do piče z jeho súkromného pozemku, pričom na neho znova útočil. Na to sa už obvinený začal brániť a poškodený spadol na zadok. Poškodeného neudrel do hlavy. Iba ho odsotil vrámci sebaobrany. Celý priebeh deja videl jeho syn, ktorý sedel v aute.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v deň, keď došlo k incidentu, videl, ako obvinený, ktorý si prišiel pre dcéru, sedí v aute a následne z auta vystúpil a prešiel k bránke. V tej chvíli vyšiel von a začal na obvineného kričať, nech nevstupuje na jeho pozemok a zostal za bránkou. Obvinený nereagoval, bránku otvoril. Bránka nebola zamknutá. Obvinený pokračoval do dvora a oni sa stretli za bránkou, pričom si poškodený pred sebou vystieral ruky. Prišli do fyzického konfliktu, kedy ho obvinený hneď začal udierať pästou do oblasti hlavy v časti ľavého ucha. Poškodený ho iba vytláčal zo svojho pozemku von na cestu. Popri tom ho obvinený opakovane udieral.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že videla, ako obvinený vystúpil z auta a šiel smerom k domu, pričom si otvoril bránku a vošiel do dvora na chodník, za bránkou sa stretli s poškodeným, ktorý sa snažil vytlačiť obvineného za bránku. Ako poškodený vystieral ruky, obvinený ho udieral do hlavy.

Z kamerového záznamu obvineného zabezpečeného do vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený vyšiel z auta a zazvonil na zvončeku v dome poškodeného a čakal. Na ďalšom videu je zachytený pád mobilného telefónu, ktorý mal obvinenému vypadnúť po útoku poškodeným.

V priebehu priestupkového konania bol zabezpečený aj výsluch mal. svedka XXXXX, ktorý uviedol, že jeho otec - obvinený iba prišiel k bránke a zazvonil na zvonček a čakal. K fyzickej potyčke došlo pred bránkou.

Vrámci trestného konania bol do konania na posúdenie zdravotného stavu poškodeného pribratý znalec MUDr. XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia. Z jeho odborného vyjadrenia vyplýva, že konaním obvineného došlo iba k drobnému oderu pod ľavým okom poškodeného. Žiadne iné zranenie u obvineného nebolo dňa 25.01.2021 objektivizované, pričom, v čase ošetrenia poškodeného by mali byť opuchy, krvné podliatiny maximálne. Tinitus- nepríjemné vnímanie vnútorného zdroja zvuku ako je šelest v ušiach, hluk v hlave, šumenie, zvonenie ani Hypacusis - zníženie sluchu nie je možné u poškodeného vylúčiť, ale je možné jednoznačne určiť z úrazového a súdnoznaleckého hľadiska, že u poškodeného nemá traumatický charakter, nie je pourazový. V prípade, ak by k týmto zmenám malo dôjsť po úraze, muselo by dôjsť k takému pôsobeniu násilia, ktoré by muselo spôsobiť rozsiahle poranenie mäkkých štruktúr v oblasti ľavého ucha a spánkovej oblasti, prípadne krku. Nakoľko žiadne takéto zranenie u poškodeného nebolo objektivizované, následná liečba a PN poškodeného nemala žiadne súvis s dotknutým incidentom. Poškodený v dôsledku incidentu neutrpel žiadne zranenie, ktoré by ho obmedzovalo v obvyklom spôsobe života.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. prečinu ublíženia na zdraví sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrenie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania najmä závery odborného vyjadrenia XXXXX je možné konštatovať, že konaním obvineného nebolo poškodenému spôsobené také zranenie, ktoré by nie iba na krátky čas (najmenej 7 dní) sťažilo obvyklý spôsob života poškodeného. Zdravotné problémy, ktoré poškodený má, neboli spôsobené obvineným, teda konanie obvineného nenapína objektívnu stránku prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., ani iného trestného činu, ale mohlo by byť posudzované ako priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušný konať Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe výsledkov prípravného konania mám za to, že skutok nevykazuje znaky trestného činu, ale vykazuje znaky priestupku, kde na jeho prejednanie je príslušný Okresný úrad, odbor VVS v Žiline, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej

časti tohto uznesenia a vec som podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku postúpila príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová  
prokurátorka