



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 75/17/5511-4
EEČ: 2-43-138-2017

Žilina 28.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 322 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v rozpore s ustanovením § 14 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, dňa 23.10.2016 v čase o 17.40 hod. viedol a následne zaparkoval osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb, XXXXX, čiernej metalízy, pri účelovej komunikácii v Starhradskej doline, kataster obce Nezbudská Lúčka, okr. Žilina, kde uvedená lokalita sa nachádza na území NP Malá Fatra, zriadeného nariadením vlády č. 24/1988 Zb., pričom v zmysle ustanovenia § 19 ods. 2 Zák. č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, platí na území NP tretí stupeň ochrany,

Okresnému úradu v Žiline, odboru starostlivosti o životné prostredie,

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Terchová uznesením sp. zn. ČVS:ORP-87/TE-ZA-2017 zo dňa 18.01.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zákona a súčasne týmto uznesením vzniesol pre tento prečin obvinenie XXXXX na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie nie je trestným činom. Ide však o skutok, ktorý by mohol byť posúdený orgánom ochrany prírody ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol v procesnom postavení obvineného vypočutý obvinený, ktorý v podstate uviedol, že vôbec nevedel o tom, že na dané územie nemôže vojsť motorovým vozidlom, žiadnu značku si nevšimol. Odstavil auto a išiel s priateľkou opekať. Ak by si značku všimol, určite by tam autom nešiel. Ľutuje čo sa stalo.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, fotodokumentácia, výpoveď obvineného a svedka.

Podľa § 305 ods. 2 Tr. zákona prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnene jazdí motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, motocyklom alebo skútrom na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku.

V tomto prípade ide o konanie, kedy osoba vodiča pri jazde po účelovej komunikácii nerešpektovala, resp. si nevšimla, značku označujúcu územie Národného parku Malá Fatra, vošla s vozidlom na takéto územie za účelom následnej oddychovej aktivity. V tejto lokalite dokonca ani nie je pri ceste umiestnená žiadna zákazová dopravná značka (iba jedno označenie Národný park Malá Fatra). Taktiež musím uviesť, že sa tu nachádzajú aj nejaké rekreačné objekty, ku ktorým ich majitelia a užívatelia bežne jazdia s motorovými vozidlami (aj keď s povolením).

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Som toho názoru, aj s prihliadnutím na všetky okolnosti a dôvody vjazdu motorovým vozidlom na územie Národného parku Malá Fatra, s poukazom na samotné miesto vjazdu (ide o cestu, účelovú komunikáciu), osobu vodiča (obvineného) a jeho postoj k veci, že nie je účelné a spravodlivé takéto konanie považovať za trestný čin. Závažnosť takéhoto konania je naozaj nepatrná.

XXXXX nemá žiadny záznam v registri trestov, ani priestupkové previnenie, ktoré by súvislo s porušovaním právnych predpisov na úseku ochrany životného prostredia.

Konaním osoby vodiča by však mohla byť naplnená skutková podstata priestupku na úseku ochrany prírody a krajiny, vyplývajúca z možného porušenia ustanovenia § 13 ods. 1 písm. a/, resp. § 14 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Takéto konanie je potom postihnuteľné v priestupkovom konaní podľa § 92 ods. 1 písm. d/ Zák. č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor