



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 227/20/5511-26  
EEČ: 2-43-1410-2020

Žilina 10.11.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1  
Trestného zákona  
prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 773/43 XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX 8509/38 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1: za prečin neodvedenie dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko v postavení štatutára obchodného subjektu RXXXXX so sídlom v XXXXX, XXXXX 8509/38, IČO: XXXXX, DIČ: XXXXX, podal správcovi dane Daňovému úradu XXXXX za obdobie roku 2018 dňa 29.04.2019 ročné Hlásenie o vyúčtovaní dane a v úhrne príjmov zo závislej činnosti, v ktorom uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 690,79 €, ktorú však v lehote splatnosti v plnej výške neuhradil,

v bode 2: za prečin nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1

Trestného zákona, nakoľko v postavení štatutára obchodného subjektu XXXXX so sídlom v XXXXX, XXXXX 8509/38, IČO: XXXXX, DIČ: XXXXX, podával postupne správcovi dane Daňovému úradu XXXXX daňové priznania k dani z pridanej hodnoty za obdobie 2/2018; 3/2018; 4/2018; 7/2018; 1/2019; 3/2019 a 4/2019 v celkovej výške 5.531,59 € a ako platiteľ dane podal dňa 24.06.2018 s lehotou splatnosti do 02.07.2018 daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2017, v ktorých vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 960,- €, ktoré však Daňovému úradu XXXXX neuhradil, pričom na základe odborného vyjadrenia číslo XXXXX/2020 vypracovaného znalcom z odboru ekonómia a manažment mohol za uvedené obdobie uhradiť Daňovému úradu XXXXX sumu v rozsahu 5.466,97 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Na základe podnetu Kriminálneho úradu finančnej správy Bratislava a jeho príloh pozostávajúcich z materiálov Daňového úradu XXXXX k daňovému subjektu XXXXX vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície, uznesením z 27.04.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začala trestné stíhanie a uznesením ČVS:ORP-XXXXX z 26.06.2020, vrátane opravného uznesenia z 29.06.2020, podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesla obvinenie XXXXX z prečinov neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona a nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona na uvedených skutkových základoch.

Pre úplnosť uvádzam, že v uznesení z 26.06.2020 vyšetrovatelka podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku s použitím Zák. č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb vzniesla obvinenie z totožných prečinov na identických skutkových základoch aj subjektu XXXXX avšak v tejto časti bolo jej uznesenie zrušené podľa § 194 ods. 1 Tr. poriadku prokurátorom Okresnej prokuratúry XXXXX uznesením 1Pv 227/20/5511-15 z 24.08.2020.

XXXXX doposiaľ nebol potrestaný súdom ani postihnutý za priestupok (vrátane priestupkov na úseku správy daní) a v predchádzajúcich dvoch rokoch nebolo proti nemu zastavené trestné stíhanie z dôvodu zániku trestnosti činu formou účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, teda sa neho nevzťahuje ust. § 86 ods. 2 Tr. zákona.

Dňa 06.11.2020 mi vyšetrovatelka doručila spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, podľa ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu a podľa § 86 ods. 1 písm. d) Tr. zákona trestnosť pri trestných činoch, o.i. aj neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Tr. zákona a nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 Tr. zákona, ak páchatel nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo boli dodatočne zaplatené najneskôr nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Návrh vyšetrovatelka odôvodnila tým, že obv. XXXXX XXXXX po poučení o účinnej ľútosti zaplatil dňa 11.08.2020 na Pošte XXXXX 1 na účet Daňového úradu XXXXX 1 sumu 5.466,97,-Eur a dňa 28.10.2020 na Pošte XXXXX 2 na účet

Daňového úradu XXXXX 1 sumu 690,79,-Eur, čím naplnil podmienky požadované v ustanovení § 86 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľky je dôvodný.

Na č.l. 162 vyš. spisu sa nachádza poštový poukaz na účet, podacie číslo XXXXX, ktorým XXXXX XXXXX dňa 11.08.2020 na Pošte XXXXX 1 poslal na účet Daňového úradu XXXXX 1 sumu 5.466,97,-Eur a na č.l. 163 vyš. spisu sa nachádza poštový poukaz na účet, podacie číslo XXXXX, ktorým J. XXXXX dňa 28.10.2020 na Pošte XXXXX 2 poslal na účet Daňového úradu XXXXX 1 sumu 690,79,-Eur.

Dňa 02.11.2020 bola vypočutá zamestnankyňa Daňového úradu XXXXX, oprávnená riaditeľom Daňového úradu XXXXX oznámiť a sprístupniť daňové tajomstvo, ktorá sa vyjadrila, že ku dňu výsluchu má daňový subjekt XXXXX vyrovnané voči Daňovému úradu XXXXX všetky záväzky, ktoré boli predmetom trestného oznámenia.

Podľa vyjadrenia Daňového úradu XXXXX z 13.05.2020 na č.l. 146 vyš. spisu, daňovému subjektu XXXXX za obdobie rokov 2015 – 2016 neboli správcom dane uložené sankcie v zmysle § 154 až § 156 Daňového poriadku za neplnenie daňových povinností.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že XXXXX XXXXX doposiaľ nebol potrestaný súdom, z interných materiálov tunajšej prokuratúry vyplýva, že v posledných dvoch rokoch proti nemu nebolo zastavené trestné stíhanie z dôvodu účinnej ľútosti a z vyjadrenia správcu dane vyplýva, že nebol postihnutý za priestupky na úseku správy daní.

Vyššie citované hmotnoprávne ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a procesnoprávne ustanovenie o zániku trestnosti podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku bolo potrebné aplikovať v trestnej veci XXXXX a v konečnom dôsledku proti nemu zastaviť trestné stíhanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Kysela  
prokurátor