



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 182/17/5511-15
EEČ: 2-43-141-2019

Žilina 11.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina zo dňa 6.3.2018, spisová značka 2 Pv 182/17/5511, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v mene XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX XXXXX XXXXX dňa XXXXX podala spolu s XXXXX daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie XXXXX XXXXX v ktorom neoprávnene uplatnili nadmerný odpočet v sume 2 770,56 € z dodávateľom XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, vystavených dodávateľských faktúr: č. XXXXX zo dňa XXXXX v sume 23 010,-- € (DPH 3 835,-- €), č. XXXXX zo dňa XXXXX v sume 19 257,60 € (DPH 3 209,60 €), č. XXXXX zo dňa XXXXX v sume 4 078,46 € (DPH 679,74 €), č. XXXXX zo dňa XXXXX v sume 3 340,66 € (DPH 556,78 €), č. XXXXX zo dňa XXXXX v sume 22 102,80 € (DPH 3 683,80 €), č. XXXXX zo dňa XXXXX v sume 20 532,-- € (DPH 3 422,-- €), č. XXXXX

zo dňa XXXXX v sume 1 080,-- € (DPH 180,-- €), č. XXXXX zo dňa XXXXX v sume 13 132,80 € (DPH 2 188,80 €), po predchádzajúcej vzájomnej dohode v mene XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX, dňa XXXXX podal spolu s XXXXX daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie XXXXX XXXXX v ktorom neoprávnene uplatnili nadmerný odpočet v sume 2 770,56 € z dodávateľom XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, vystavených dodávateľských faktúr: č. XXXXX zo dňa XXXXX v sume 23 010,-- € (DPH 3 835,-- €), č. XXXXX zo dňa XXXXX v sume 19 257,60 € (DPH 3 209,60 €), č. XXXXX zo dňa XXXXX v sume 4 078,46 € (DPH 679,74 €), č. XXXXX zo dňa XXXXX v sume 3 340,66 € (DPH 556,78 €), č. XXXXX zo dňa XXXXX v sume 22 102,80 € (DPH 3 683,80 €), č. XXXXX zo dňa XXXXX v sume 20 532,-- € (DPH 3 422,-- €), č. XXXXX zo dňa XXXXX v sume 1 080,-- € (DPH 180,-- €), č. XXXXX zo dňa XXXXX v sume 13 132,80 € (DPH 2 188,80 €),

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina zo dňa 6.3.2018, spisová značka 2 Pv 182/17/5511, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením č.k. 2Pv 182/17/5511 – 12 z 06.03.2018, právoplatným vo vzťahu k XXXXX dňa 20.03.2018, bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti XXXXX za prečin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. so skúšobnou dobou 12 mesiacov, ktorá uplynula 20.03.2019.

V skúšobnej dobe nebola XXXXX odsúdená za iný trestný čin, ani sa proti nej nevedie trestné stíhanie, nebol voči nej schválený zmier ani zastavené trestné stíhanie za skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania. Obvinená nebola v priebehu skúšobnej doby postihnutá za priestupky, u obvinenej neboli zistené žiadne iné závady v jej správaní počas skúšobnej doby, ktoré by odôvodňovali vyslovenie neosvedčenia sa v skúšobnej dobe.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

V danom prípade nebola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu ani žiadne iné obmedzenia a povinnosti, preto pri posudzovaní splnenia podmienok pre vyslovenie osvedčenia sa v skúšobnej dobe bolo braté do úvahy to, aký život viedla obvinená v priebehu skúšobnej doby. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že u obvinenej je splnená podmienka vedenia riadneho života v skúšobnej dobe.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pekara
prokurátor