



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 450/20/5511-4
EEČ: 2-43-1425-2020

Žilina 11.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3097/28 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v rozpore s ust. § 14 ods. 1 písm. a) zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny ako aj v rozpore s ustanovením § 31 ods. 1 písm. d) Zák. č. 326/2005 Z.z. o lesoch dňa 12.04.2020 v presne nezistenom čase viedol osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, po účelovej komunikácii v Starhadskej doline v katastri obce Nezbudská Lúčka okr. XXXXX, pričom uvedená lokalita sa nachádza na území XXXXX zriadeného nariadením vlády č. 24/1988 Zb. a v zmysle ust. § 19 ods. 2 Zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny na tomto území platí tretí stupeň ochrany prírody a krajiny,

Okresnému úradu v Žiline, odboru starostlivosti o životné prostredie,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ uznesením sp. zn. ČVS:ORP-380/3-VYS-ZA-2020 zo dňa 19.08.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi bol policajným orgánom predložený spisový materiál ČVS:ORP-380/3-VYS-ZA-2020 spolu s návrhom na podanie obžaloby, s ktorým som sa s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu nestotožnila, a to z nasledovných dôvodov:

V priebehu prípravného konania bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 12.04.2020 išiel do Starhadskej doliny na Chatu pod Suchým pre horolezecký materiál, nakoľko na tejto chate bývajú pravidelné stretnutia vysokohorských turistov, ku ktorým taktiež patrí. Bol tam spolu s manželkou s tým, že sa šli najskôr spolu prejsť na Suchý a po ceste naspäť zobral z chaty spomínaný materiál. Svoje vozidlo Škoda Fabia nechal odstavené vedľa cesty ešte asi 300 m pred rampou, kde stálo aj množstvo ďalších vozidiel. Nakoľko tam v tej dobe stálo naozaj veľa vozidiel, ani ho nenapadlo, že by tam stáť nemal. Vozidlo nechal odparkované vedľa cesty, po ktorej sa bežne jazdí a nejazdil s ním nikde mimo cestu. Je mu veľmi ľúto čo sa stalo, odteraz si už bude na to dávať väčší pozor.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené aj vyjadrenie Štátnej ochrany prírody, Správy Národného parku Malá Fatra, ktoré podrobne popisuje charakter lokality, kde bol zistený nepovolený vjazd vodiča, a to z hľadiska dopadu takéhoto vjazdu na životné prostredie a celkovo na ochranu prírody a krajiny v danej oblasti. Jazdou motorovými vozidlami v týchto chránených územiach môže dôjsť k plašeniu chránených druhov živočíchov ako aj poľovnej zveri. Ide o výrazný negatívny a stresový faktor pre chránené druhy živočíchov a rastlín.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je mapa časti Národného parku Malá Fatra s vyznačenými GPS súradnicami, kde bolo zaparkované vozidlo obvineného a tiež fotodokumentácia, ktorá zachytáva pohľad na účelovú komunikáciu, odstavené motorové vozidlo obvineného vedľa tejto komunikácie a množstvo ďalších zaparkovaných vozidiel (čo korešponduje s výpoveďou obvineného).

Prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák. sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnene jazdí motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, motocyklom alebo skútrom na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že konaním obv. XXXXX boli formálne naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Zároveň je však potrebné poznamenať, že obvinený vošiel do chránenej

krajinnej oblasti nie za účelom adrenalínovej jazdy (ako tomu často býva napr. v prípade terénnych vozidiel jazdiacich po lesných či iných pozemkoch, kde je takáto jazda zakázaná a tiež bezohľadná voči prírode), ale za účelom priblíženia sa k miestu, kde sa potreboval dostať. V tomto prípade išlo o Chatu pod Suchým, kde sa šiel prejsť aj s manželkou peši. Ide navyše o lokalitu, kde sa nachádzajú aj nejaké rekreačné objekty, ku ktorým ich majitelia a užívatelia bežne jazdia s motorovými vozidlami (aj keď s potrebným povolením), takže sa obvinený mohol domnievať, že vjazd motorovým vozidlom tam nie je zakázaný. Je tiež potrebné uviesť, že vodič sa po celý čas s vozidlom pohyboval po lesnej ceste so spevneným povrchom (tzn. šotolinovej) až do jeho odstavenia vedľa cesty. Vozidlo zároveň odstavil ešte pred rampou, ktorá má zabrániť ďalšiemu pokračovaniu v jazde po chránenom území.

Obvinený XXXXX nemá v Registri trestov GP SR žiaden záznam. V registri priestupkov má 2 záznamy za nezávažné priestupky na úseku dopravy.

S prihliadnutím na vyššie uvedené okolnosti a dôvody vjazdu na chránené územie ako aj osobu obvineného som toho názoru, že v danom prípade prichádza do úvahy použitie ust. § 10 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého *nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

Zároveň však zo strany obvineného došlo k určitému protiprávnemu konaniu, ktoré by mohlo byť príslušným orgánom prejednané ako priestupok podľa § 92 ods. 1 písm. d) Zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

Podľa § 92 ods. 1 písm. d) Zák. č. 543/2002 Z. z. sa priestupku na úseku ochrany prírody a krajiny dopustí ten, kto vykonáva činnosť zakázanú v § 14 ods. 1 citovaného zákona.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a) Zák. o ochrane prírody a krajiny č. 543/2002 Z. z. *na území, na ktorom platí 3. stupeň ochrany, je zakázané vykonávať činnosti uvedené v § 13 ods. 1 písm. a) tohto zákona, t.j. vjazd a státie s motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútrom alebo záprahovým vozidlom najmä vozom, kočom alebo saňami na pozemky za hranicami zastaveného územia.*

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vychádzajúc z tohto ustanovenia Trestného poriadku, hodnotiac okolnosti prípadu, osobu obvineného, jeho pohnútku a následky jeho konania, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Mesiarkinová
prokurátorka