



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 125/21/5511-29
EEČ: 2-43-142-2022

Žilina 20.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.05.2016 v XXXXX spoločne po predchádzajúcej vzájomnej ústnej dohode za účelom získania neoprávneného nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty uzavreli Zmluvu o sprostredkovaní, kde ako záujemca vystupovala spoločnosť XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX a ako sprostredkovateľ spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o., XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, predmetom zmluvy bol záväzok sprostredkovateľa, že bude vyvíjať po dojednanú dobu činnosť smerujúcu k tomu, aby mal záujemca príležitosť uzavrieť s treťou osobou zmluvu, predmetom ktorej je predaj časti podniku,

dňa 02.05.2017 spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o. za sprostredkovanie predaja podniku spoločnosti XXXXX vystavila faktúru číslo FV 17077 vo výške 48.000,-€ s DPH, následne vykonanou daňovou kontrolou Daňovým úradom XXXXX u daňového subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobie máj 2017 na dani z pridanej hodnoty, o výsledku ktorej bol vypracovaný Protokol číslo XXXXX bolo zistené, že spoločnosť XXXXX si neoprávnene uplatnila odpočítanie DPH z prijatej faktúry číslo FV 17077 vo výške 48.000,-€, z toho DPH 8.000,-€, zo dňa 02.05.2017 od

dodávateľa XXXXX XXXXX, s.r.o., ktorej predmetom bolo sprostredkovanie predaja podniku, nakoľko deklarovaná služba nebola reálne dodaná, čím svojím úmyselným konaním porušili ustanovenie § 19 ods. 2 v nadväznosti na § 49 ods. 1 zákona číslo 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a neoprávnene si uplatnili vo väčšom rozsahu nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Dňa 19.02.2021 bolo vyšetrovateľom OR PZ OKP Žilina podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa §206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX, spol. XXXXX s.r.o. a XXXXX XXXXX, s.r.o. pre prečin daňový podvod podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

V uvedenej trestne veci bol následne vykonaný výsluch obvineného XXXXX dňa 07.07.2021, výsluch právnickej osoby XXXXX, dňa 07.07.2021, výsluch obvineného XXXXX dňa 07.07.2021, výsluch právnickej osoby XXXXX XXXXX, s.r.o., dňa 07.07.2021, výsluch obvineného XXXXX dňa 17.08.2021, výsluch svedka - poškodeného XXXXX dňa 24.08.2021, výsluch svedka XXXXX dňa 18.08.2021, výsluch svedka XXXXX dňa 18.08.2021, výsluch svedka XXXXX dňa 10.11.2021, zabezpečený bol výpis z účtu spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. a úmrtný list vystavený na meno XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.07.2021 uviedol, že využíva svoje právo odoprieť vypovedať a vypovedať nechcel. Rovnako tak ani neodpovedal na otázky kladené vyšetrovateľom.

Obvinená spol. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.07.2021, za ktorú konal konateľ XXXXX, ktorý uviedol, že sa cíti byť v celom rozsahu nevinný. Spol. XXXXX sa zaoberala druhotnými surovinami, postupne sa vyvíjala a až v roku 2015 nastali udalosti, pre ktoré sa rozhodli časť svojho podniku predať. Začiatkom roka 2016 na obchodnom stretnutí ohľadom druhotných surovín bol prítomný pán Ing. XXXXX za spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o., ktorému spomínali, že v tomto segmente je ťažké a náročné podnikáť a že ak by prišla lukratívna ponuka o kúpu časti ich podniku, tak by ju zvažovali. Následne pán XXXXX sa vyjadril, že by aj vedel o možnej ponuke a že pozná firmu, ktorá má záujem rozširovať svoje pôsobenie v tomto regióne. Pán XXXXX prišiel s tým, že ak by dohodol takéhoto potencionalneho zákazníka a obchod by sa uskutočnil, tak z takéhoto obchodu by požadoval províziu. Na tomto stretnutí sa aj zhodli na výške provízie 40.000,-Eur. Následne sa im ozval zamestnanec spoločnosti XXXXX, s.r.o. a povedal, že má kontakt na ich firmu od pána XXXXX a overoval si pravdivosť informácie, či zvažujú predať spoločnosť. Následne pán XXXXX zorganizoval stretnutie medzi zamestnancom spoločnosti XXXXX, s.r.o. a nimi v ich priestoroch. Obvinený ďalej uviedol, že so spoločnosťou XXXXX s.r.o. nemali žiadny obchodný vzťah, iba registrovali túto spoločnosť na trhu s druhotnými surovinami. Spoločnosť XXXXX s.r.o. poznali iba ako konkurenta

v regióne, ale nespolupracovali spolu. Vzhľadom na citlivé informácie o ich spoločnosti, podrobnosti pánovi XXXXX nerozprávali. Od pána XXXXX požadovali iba zabezpečenie potencionálneho kupca. Koncom apríla sa im ozvala zo spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. zamestnankyňa pani XXXXX a táto následne v máji poslala zmluvu o mlčanlivosti a až následne im poskytli bližšie informácie ohľadom ich spoločnosti. XXXXX mala úvodné informácie od kolegu pána XXXXX. Začiatkom mája 2016 prišiel pán XXXXX so zmluvou o sprostredkovaní, pričom túto sme brali ako formálnu zmluvu, keďže na všetkom sme boli ústne dohodnutí už začiatkom roka 2016. Zmluvy nevypracoval žiaden právnik a z ich pohľadu iba si potvrdili výšku finančnej odmeny, aby nedošlo k prípadným sporom medzi nimi. Následná komunikácia so spol. XXXXX s.r.o. prebiehala za účasti právneho zástupcu AK XXXXX. Keďže spoločnosť XXXXX XXXXX je nadnárodná spoločnosť, schvaľovanie kúpy časti podniku prebiehalo na niekoľkých stupňoch na medzinárodnej úrovni. Všetky schválenia boli ukončené až začiatkom roka 2017, kedy bol v ich spoločnosti vykonaný audit spoločnosťou XXXXX XXXXX, XXXXX. Dňa 31.01.2017 uzavreli so spoločnosťou XXXXX XXXXX zmluvu o budúcej zmluve a dňa 01.03.2017 podpísali zmluvu o predaji časti podniku na sumu 330.000,-Eur, ktorá bola vyplatená v troch častiach, posledná časť mala splatnosť 4. mája 2017. Keď tento obchod prebehol, spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o. vystavila faktúru na sumu 48.000,-Eur vrátane DPH a túto sumu uhradili v dvoch častiach priamo na účet spoločnosti XXXXX XXXXX. Koncom roka 2017 sa im ozval Daňový úrad XXXXX, ktorý si vypýtal všetky dokumenty za zdaňovacie obdobie máj 2017 a až vtedy zistili, že spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o. si nespĺnila svoje daňové povinnosti a táto bola zrušená zlúčením s inou spoločnosťou. O týchto skutočnostiach vôbec nevedeli a nemali žiaden vplyv na to, či spol. XXXXX XXXXX odvedie DPH, pričom obvinený uviedol, že oni uhradili celú sumu aj s DPH a teda nemali z toho žiaden profit a na základe toho potom oni žiadali nadmerný odpočet na DÚ XXXXX. V ich spoločnosti prebehla daňová kontrola, ktorej sa zúčastňovali. So záverom daňovej kontroly síce nesúhlasili pokiaľ išlo o nadmerný odpočet, ale v domnení, že celá táto záležitosť skončí neuhradením nadmerného odpočtu zo strany DÚ, považovali celú toto vec za ukončenú. Pýtali sa aj daňových kontrolórov, že veci, ktoré sú v protokole, nie sú pravdivé, a aký bude ďalší postup, na čo ich kontrolóri uistili, že podpisom tohto protokolu sa vec skončí a nehrozia im žiadne ďalšie pokračovania v tejto veci, a keďže spoločnosť XXXXX bola v tom čase veľmi pracovne vyťažovaná a nechceli sa už ďalej venovať šetreniam zo strany DÚ, tak tento protokol nakoniec podpísali a už sa neodvolávali. Obvinený ďalej uviedol, že v priebehu daňovej kontroly sa neradili so žiadnym advokátom ani daňovým poradcom. Obvinený tiež uviedol, že zmluvu o sprostredkovaní so spoločnosťou XXXXX XXXXX podpísali, pretože sa ústne o sprostredkovaní dohodli a túto dohodu považovali za riadnu a pre nich záväznú a v prípade, žeby túto zmluvu nepodpísali, tak sa báli, žeby sa mohlo jednať z ich strany o podvod. Obvinený na otázky obhajcu uviedol, že pán XXXXX bol zamestnancom spoločnosti XXXXX s.r.o., s ktorým pán XXXXX zorganizoval prvé stretnutie vo veci predaja podniku. Ďalej uviedol, že predtým s pánom XXXXX nemali žiaden priamy kontakt, boli to ich najväčší konkurenti v regióne. K vyplateniu dohodnutej provízie malo prísť iba v prípade, že obchod, teda predaj podniku spoločnosti XXXXX, sa uskutoční. Účtovníctvo im viedla spoločnosť XXXXX, s.r.o. XXXXX, účtovníčka XXXXX podávala daňové priznania a komunikovala s finančnou správou.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.07.2021 uviedol, že vo veci

sa cíti úplne nevinný, pričom v rokoch 2015, 2016 a 2017 prebiehal predaj časti podniku XXXXX, kde bol konateľom a mal vedomosť, že prišlo k prvotnému jednaniu s pánom XXXXX, a podotkol, že bez jeho skontaktovania ich s pánom XXXXX by neprebehol predaj časti podniku. Zmluvu o sprostredkovaní on nepodpisoval, faktúru on neprevzal, ani ju on nedával do účtovníctva. Účtovníctvo vedie firma XXXXX, s.r.o. XXXXX, pričom účtovníčka XXXXX má prístup do dátovej schránky spoločnosti. On sa tam nikdy neprihlásil. Ku daňovej kontrole uviedol, že sa jej zúčastňovali, ale pre veľkú vyťaženosť a zaneprázdnenosť vedením firmy XXXXX daňovú kontrolu podcenili. Daňoví kontrolóri im povedali, že po podpise to všetko bude ukončené. Suma 8.000,-Eur, o ktorú spoločnosť prišla a teda že im nebol vrátený odpočet DPH, bola pri výške sumy zrealizovaného obchodu podľa nich zanedbateľná, chceli mať s touto vecou pokoj a preto sa neodvolávali. Na otázky obhajcu uviedol, že daňové priznanie k DPH za máj 2017 on nepodával, nikdy ani nepodával žiadne iné podania cez portál finančnej správy. To všetko išlo cez účtovníčku. On by sa tam nedokázal ani prihlásiť. Uviedol, že ani neschvaľoval daňové priznania k DPH za máj 2017. Rovnako uviedol, že nemal vedomosť o tom, že za máj 2017 budú mať nadmerný odpočet a taktiež nemal vedomosť, že faktúra FV17077 bola zahrnutá do daňového priznania k DPH za máj 2017.

Obvinená spol. XXXXX XXXXX, s.r.o. vo svojej výpovedi zo dňa 07.07.2021, za ktorú konal opatrovník ustanovený podľa § 27 ods. 7 Zákona č. 91/2016 Z.z. XXXXX, ktorá využila svoje právo nevypovedať.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 17.08.2021 ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, uviedol, že sprostredkovanie obchodu medzi dvoma spoločnosťami XXXXX a XXXXX s.r.o. prebehlo, a to na základe jeho činnosti, resp. jeho kontaktovania. Spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o. sa zaoberala odpadovým materiálom, v ktorej bol konateľom až do zlúčenia s inou spoločnosťou. Založená bola ešte v roku 1993. Spoločnosť mala aj prevádzku, kanceláriu a halu. Spoločnosť XXXXX XXXXX poznal asi 15 rokov, bol v kontakte s pánom XXXXX mladším. Po predložení zmluvy o sprostredkovanie medzi XXXXX a XXXXX XXXXX, s.r.o. uviedol, že zmluvu pozná a podpis na zmluve je jeho. K zmluve uviedol, že on skontaktoval a oboznámil regionálneho riaditeľa XXXXX, prevádzka v XXXXX, pána XXXXX, že vie o prevádzke, ktorá by mohla byť na predaj, vedel, že ich spoločnosť má záujem o rozšírenie priestorov. Stalo sa to niekedy v roku 2015 alebo 2016. Spoločnosť XXXXX chcela predat' prevádzku v Bytči. So všetkými sa on niekoľkokrát osobne stretol a dohodol medzi nimi obchod. Obchod sa aj zrealizoval, prevádzka v Bytči bola predaná spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o.. Pokiaľ ide o výšku provízie (40.000,-Eur), uviedol, že na tejto výške sa dohodli všetci traja, teda pán XXXXX mladší, pán XXXXX a on. Následne si to potvrdili aj v predmetnej zmluve, ale dohodnuté to bolo ústne už skôr. Po predložení faktúry č. FV17077 zo dňa 02.05.2017 na sumu 48.000,-Eur s DPH, k tejto uviedol, že ju pozná a že ju vystavila spol. XXXXX XXXXX, s.r.o., ale kto konkrétne to bol z ich firmy, to už si nespomína. Ďalej si už nevedel spomenúť, či faktúra bola uhradená a či bola zahrnutá v daňovom priznaní za máj 2017. Ďalej uviedol, že spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o. bola asi v roku 2016 zlúčená so spoločnosťou XXXXX XXXXX, s.r.o.. Presne si už nepamätal číslo účtu spoločnosti XXXXX SK, s.r.o., ale pripustil, že je možné, že faktúra so sumou 48.000,-Eur bola uhradená v prospech účtu ich spoločnosti. Pokiaľ ide o jednania medzi XXXXX XXXXX, s.r.o. a XXXXX, jednal s XXXXX, zúčastnil sa niekoľkých jednaní a následne sa stretli už všetci traja za spomínané spoločnosti.

Bližšie okolnosti stretnutí si už nepamätal.

Svedok poškodený XXXXX uviedol vo svojej výpovedi zo dňa 24.08.2021, že pracuje na Daňovom úrade XXXXX ako kontrolór na úseku DPH. U daňového subjektu XXXXX bola dňa 17.08.2017 začatá daňová kontrola na DPH za máj 2017, z dôvodu uplatnenia nadmerného odpočtu. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že rozdiel na DPH bol vo výške 8.009,90 Eur, pričom podstatná časť 8.000,-Eur pochádzala z faktúry od spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. č. FV17077 na sumu 48.000,-Eur s DPH, a dátum vzniku daňovej povinnosti 02.05.2017. Pri kontrole bolo zistené, že predmetom faktúry č. FV17077 bolo sprostredkovanie predaja podniku XXXXX, faktúra vychádza zo zmluvy o sprostredkovaní zo dňa 05.05.2016 medzi XXXXX a XXXXX XXXXX, s.r.o.. Daňovou kontrolou bolo zistené, že spol. XXXXX XXXXX, s.r.o. nevykonala kroky, ktoré smerovali ku sprostredkovaniu predaja podniku. Spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o. za máj 2017 nepodala daňové priznanie a na výzvu zaslanú nástupcovi XXXXX XXXXX, s.r.o. už tento subjekt nereagoval. V rámci daňovej kontroly za spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o. vypovedal XXXXX, ktorý uviedol, že o záujme spoločnosti XXXXX predať časť svojho podniku, sa dozvedel vo februári 2016 od pána XXXXX, regionálneho vedúceho obchodu XXXXX XXXXX, s.r.o., prevádzka XXXXX. XXXXX XXXXX a pani XXXXX, projektová manažérka, o predaji podniku komunikovali priamo s konateľom XXXXX. Podľa pána XXXXX spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o. v tejto obchodnej transakcii v tejto obchodnej transakcii nevystupovala. Podľa správcu dane spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o. nevyvíjala žiadnu činnosť, len zástupca tejto spoločnosti poskytol informáciu, ktorá následne viedla k uzavretiu obchodu. Sprostredkovateľ XXXXX XXXXX mal podľa správcu dane osloviť iba jednu spoločnosť – XXXXX XXXXX, s.r.o.. Na otázky obhajcu svedok poškodený uviedol, že sa nevie vyjadriť, či definícií pojmu sprostredkovanie. Podľa jeho názoru má sprostredkovanie zahŕňať okrem iného aj oslovenie viacerých potencionálnych subjektov, ohodnotenie časti podniku. Na otázku obhajcu, či považuje za nutné ako podmienku sprostredkovania, aby boli oslovené aspoň dve spoločnosti ako potenciálni záujemcovia, uviedol, že podľa jeho názoru si myslí, že áno.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 18.08.2021, že je zamestnancom XXXXX XXXXX, s.r.o., odštepny závod XXXXX, kde pracuje 21 rokov. O možnosti predaja podniku XXXXX sa dozvedel začiatkom roka 2016 od Ing. XXXXX. Pán XXXXX uviedol, že má informáciu o tom, že spoločnosť XXXXX chce predať svoju spoločnosť. V rámci obchodnej stratégie túto informáciu posunul na manažment firmy. Keďže išlo o konkurenciu, rozhodli sa vstúpiť do rokovania s touto spoločnosťou. To všetko sa dialo začiatkom roka 2016. Po rozhodnutí vedenia skontaktoval pána XXXXX, aby tento sprostredkoval stretnutie s Ing. XXXXX. Stretnutie sa uskutočnilo začiatkom roka 2016 na prevádzke spol. XXXXX, kde oni prejavili záujem o odkúpenie firmy XXXXX. Pán Ing. XXXXX bol prítomný na začiatku stretnutia s tým, že ďalšie záležitosti už riešili iba v prítomnosti Ing. XXXXX. Kúpa firmy sa ďalej riešila cez auditorov a cez centrálu ich firmy. Pán XXXXX už nebol účastníkom ďalších rokovaní, dal iba prvotnú informáciu o možnosti získania akvizície a následné rokovania prebiehali už len medzi XXXXX XXXXX, s.r.o. a XXXXX. Celý proces trval dlho, kde ku prevzatíu samotnej spoločnosti a podpisu zmlúv došlo až v marci 2017. So spoločnosťou XXXXX XXXXX, s.r.o. ich firma spolupracovala v oblasti druhotných surovín už od roku 2014 alebo 2015. Za spoločnosť vystupoval XXXXX. K ukončeniu spolupráce došlo z dôvodu, že XXXXX

XXXXX, s.r.o. mali problémy s finančnou disciplínou a tiež pre kauzy tohto daňového deliktu. Pokiaľ išlo o nákup iných firiem ich spoločnosťou, svedok uviedol, že nejaké technologické zariadenia nakupovali od spoločností XXXXX XXXXX aj v tomto prípade dostal prvotnú informáciu v rámci debaty s partnermi a rovnako túto informáciu následne posunul na vedenie ich spoločnosti. Za takéto sprostredkovanie informácií ich spoločnosť štandardne neplatila, aspoň on o tom nevie. Vždy po schválení akvizícií vedením spoločnosti sa celý proces potom realizuje podľa ich interných predpisov. Na otázku, či cena za sprostredkovanie predaja podniku vyplatená Ing. XXXXX vo výške 48.000,-Eur s DPH bola adekvátna, svedok uviedol, že je to otázka ochoty dohodnúť sa dvoch zmluvných strán. Podľa jeho názoru berúc do úvahy cenu, za ktorú oni odkúpili časť firmy, je možné túto odmenu považovať za adekvátnu. Svedok na otázku obhajcu, či spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o. bola v priamej obchodnej spolupráci s XXXXX aj predtým, ako pán XXXXX sprostredkoval medzi nimi kontakt, svedok uviedol, že takáto spolupráca medzi nimi nebola, keďže ide o priamu konkurenciu.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 18.08.2021 uviedla, že pracuje pre spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. ako účtovníčka, pripravuje daňové priznania k DPH a ročné daňové priznania k dani z príjmu, rovnako vedie účtovníctvo aj pre spoločnosť XXXXX. Jej úlohou je len formálne skontrolovať predložené doklady, vecnú správnosť neskúma. K faktúre FV17077 spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. uviedla, že faktúra sa po formálnej stránke zdala byť správna a preto bola zahrnutá do daňového priznania. Svedkyňa uviedla, že na portál finančnej správy vstupuje ona a vždy ona podáva daňové priznania. Ďalej uviedla, že v spoločnosti XXXXX dochádzalo k nadmerným odpočtom aj v iných zdaňovacích obdobiach, ale nespomína si na inú daňovú kontrolu súvisiacu s uplatnenými nadmernými odpočtami DPH.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 10.11.2021 uviedol, že obvinených XXXXX a XXXXX stretol iba na výsluchu na Daňovom úrade v XXXXX pozná iba po mene. Pán XXXXX bol konateľom spoločnosti XXXXX, s ktorou bola ich spoločnosť v obchodnom vzťahu. Svedok uviedol, že je finančným riaditeľom spol. XXXXX, s.r.o., predmetom podnikania je odpadové hospodárstvo, zamestnancov má asi 250. Uviedol, že spol. XXXXX XXXXX, s.r.o. nepozná, avšak v závere svojej výpovede toto napravil a uvedomil si, že ide o predchodcu spoločnosti XXXXX a že robili pre nich prepravné služby. Spoločnosť XXXXX pozná odvtedy, ako od nich kúpili časť podniku. Pán XXXXX je ich zamestnanec, regionálny vedúci predaja za región stred a tento informoval spoločnosť XXXXX XXXXX o možnosti predaja podniku XXXXX, XXXXX. Mohlo to byť v roku 2017 alebo 2018. Po viacerých hodnoteniach sa ich spoločnosť rozhodla, že podnik spoločnosti XXXXX kúpi. Svedok uviedol, že nevie, kto bol sprostredkovateľom predaja podniku, oni komunikovali priamo so spoločnosťou XXXXX, za uvedenú spoločnosť komunikovali podľa jeho predpokladu právnicki. Už nevedel, či tu bol nejaký sprostredkovateľ aktívny, nevedel uviesť, koľko jednaní a kde sa uskutočnili, ale zrejme v ich sídle v Žiline. Audit vykonala spoločnosť XXXXX, náklady za audit hradila spoločnosť XXXXX XXXXX. Závery auditu boli v poriadku, spoločnosť bola bez väčších nedostatkov. Svedok uviedol, že on nikdy nekomunikoval s XXXXX ohľadom tohto predaja. Svedok nevedel bližšie informácie ohľadne toho, odkiaľ mal pán XXXXX informáciu o predaji spoločnosti XXXXX, nevedel ani, kto zorganizoval prvotné rokovanie medzi XXXXX a pánom XXXXX. Nikdy sa ani nezaujímal o to, či

kontakt na pána XXXXX spoločnosti XXXXX poskytla tretia osoba. Uviedol, že on osobne sa nezúčastnil žiadneho jednanja s pánom Ing. XXXXX alebo s pánom XXXXX starším.

Dňa 23.12.2021 vyšetrovateľ OR PZ Žilina predložil spolu s vyšetrovacím spisom okresnej prokuratúry návrh na zastavenie trestného stíhania týkajúci sa obv. XXXXX, nakoľko bolo preukázané, že obvinený dňa 28.11.2021 zomrel. Spolu s návrhom na zastavenie zároveň predložil úmrtný list.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9. Trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel (§ 9 ods. 1 písm. d) Tr. zák.).

Keďže obvinený v priebehu trestného stíhania zomrel, prokurátorka trestné stíhanie obvineného zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alena Sikorová
prokurátorka