



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 797/15/5511  
EEČ: 2-43-142-2016

Žilina 06.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v mesiaci august 2015 zo stolíka v detskej izbe v mieste svojho bydliska v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX, okr. XXXXX, zobral dva šperky, a to 1 ks zlatý krížik z bieleho a žltého zlata a 1 ks retiazku zo žltého zlata, patriace jeho matke XXXXX, ktoré dňa 25.09.2015 založil v záložni XXXXX v Žiline na XXXXX, pričom následne dňa 23.10.2015 v presne nezistenom čase v mieste svojho bydliska v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX, okr. XXXXX, zobral svojej matke XXXXX z peňaženky, ktorá sa nachádzala v kabelke prevesenej na stoličke v obývacej izbe, sumu 50,- Eur, čím odcudzením šperkov spôsobil svojej matke XXXXX škodu vo výške 619,43 Eur (podľa odborného vyjadrenia) a odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 50,- Eur,

**lebo trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.**

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 16.11.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení vyšetrovania bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Žiline na ďalšie konanie.

V rámci dokazovania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa - poškodená XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

**Obvinený XXXXX** bol vo veci vypočutý dňa 13.12.2015.

Menovaný sa k spáchanému skutku priznal. Uviedol, že v mesiaci august 2015 mal vrátiť nejaké peniaze, ale keďže nemal vyplatenú mzdu za práce, ktoré vykonal v Bratislave a dostával len zálohy, tak sa rozhodol založiť maminu retiazku s krížikom, ktoré boli zo zlata. Tieto veci založil v záložni na meno svojho kolegu XXXXX, pretože nemal vtedy občiansky preukaz. Aby tieto veci neboli predané, tak založenie aj raz predlžoval. Keďže výplata mu stále nechodila, tak nemohol tieto veci vykúpiť naspäť. Potom sa však na to prišlo a veci boli zaistené. Dňa 23.10.2015 zobral tiež mame z peňaženky 50,- Eur, taktiež na vyplatenie dlžoby.

**Svedkyňa - poškodená XXXXX** uviedla, že býva spoločne s manželom XXXXX, synom XXXXX a XXXXX XXXXX a jej manželom v rodinnom dome. Dňa 23.10.2015 chcela dať mužovi XXXXX 50,- Eur, avšak zistila, že jej v peňaženke chýbajú. Hneď zavolała synovi XXXXX, že kde má peniaze, pričom on jej uviedol, že jej ich donesie do hodiny, čo však neurobil a ani jej nedal vedieť prečo. Keď toto zistila, tak jej dcéra XXXXX povedala, aby sa išla pozrieť aj na šperky, či jej niečo náhodou nechýba. Následne zistila, že jej chýba zlatá retiazka aj s krížikom, ktoré mala odložené v detskej izbe v poličke v stolíku. Dcéra potom zavolała políciu a boli spoločne podať trestné oznámenie. Podozrenie mala na svojho syna, ktorý sa jej aj priznal, že šperky zobral a tiež jej povedal, kde sú založené.

**Svedkyňa XXXXX** (dcéra poškodenej) a **svedok XXXXX** (manžel poškodenej) vo svojich výpovediach potvrdili skutočnosti, ako uviedla poškodená XXXXX.

Svedkyňa XXXXX tiež uviedla, že keď povedala mame, aby si išla skontrolovať šperky, tak spoločne zistili, že jej chýba zlatá retiazka aj s krížikom, ktorú jej dal otec, keď bola po operácii. Ona potom zavolała na políciu a taktiež volala bratovi, že kde sú veci. Brat jej povedal, že ich založil v záložni pri XXXXX na XXXXX. To, že tam tieto veci naozaj boli, sa dozvedela od rodičov, ktorí boli v záložni spoločne s políciou.

**Svedok XXXXX** vypovedal, že niekedy v auguste 2015 mu povedal XXXXX, ktorého pozná viac rokov, že potrebuje založiť zlatú retiazku s krížikom a nemá občiansky preukaz. Tieto veci teda založil na svoje meno. Ani ho nenapadlo, že retiazka nie je jeho. Vie o tom, že tú retiazku chcel XXXXX v záložni vyplatiť. Dokonca dával aj nejaké peniaze, aby predĺžil záložnú lehotu.

Súčasťou spisu sú potvrdenia zo záložne XXXXX v Žiline, z ktorých vyplýva, že odcudzené veci boli založené v tejto záložni dňa 25.09.2015, pričom následne boli políciou vrátené poškodenej XXXXX, ako vyplýva zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 24.10.2015 a uznesenia o vrátení veci zo dňa 15.12.2015.

K hodnote odcudzených vecí bolo vypracované odborné vyjadrenie znalcom z odboru drahé kovy a kamene, hodiny, klenoty a šperky, z ktorého vyplýva, že hodnota odcudzených vecí predstavuje sumu 619,43 Eur.

*Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.*

*Škodou malou sa v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur.*

S poukazom na vykonané dokazovanie je možné konštatovať, že obvinený XXXXX odcudzil svojej matke XXXXX veci zo žltého kovu v hodnote 619,43 Eur a finančnú hotovosť vo výške 50,- Eur, čím naplnil znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona.

Pokiaľ ide o odcudzenú finančnú hotovosť, dňa 07.04.2016 bola poškodená XXXXX telefonicky kontaktovaná tunajšou prokuratúrou, pričom menovaná uviedol, že syn XXXXX jej 50,- Eur vrátil.

Uvádzam, že na základe predvolania sa na Okresnú prokuratúru v Žiline dňa 06.05.2016 dostavila poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že nechce, aby jej syn XXXXX bol ďalej trestne stíhaný.

XXXXX bola následne poučená v zmysle § 211 ods. 1 Tr. poriadku o možnosti zobrať späť súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX, k čomu uviedla, že súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX berie späť.

Vzhľadom k tomu, že poškodená XXXXX dňa 06.05.2016 zobrala späť súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX, nie je možné v trestnom stíhaní XXXXX pokračovať a jeho trestné stíhanie musí byť zastavené.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.*

*Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som zastavila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u prokurátora okresnej prokuratúry **do troch dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

XXXXX  
prokurátorka