



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 295/14/5511  
EEČ: 2-43-143-2016

Žilina 06.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 172 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.03.2014 v presne nezistenom čase v obci XXXXX počas neprítomnosti majiteľa XXXXX, u ktorého v tom čase s jeho súhlasom býval, zobral 1 ks akumulátorovú uťahovačku zn. Metabo typ: BSZ 12 Impuls, výrobné číslo 809 127 7923 spoločne s nabíjačkou a svietidlom v hodnote 145,07 €, elektrickú pílu nezistenej značky a výrobného čísla v hodnote 70,40 €, 1 ks akumulátorovú pílu zn. Makita, typ: BJR 181, výrobné číslo 025919Y v hodnote 142,08 €, zvärací inverter doposiaľ nezistenej značky a výrobného čísla v hodnote 105,53 €, 1 ks rádiostanicu zn. INTEK, typ: MT-446EX nezisteného výrobného čísla v hodnote 44,94 €, 1 ks rádiostanicu zn. PUXING, typ: PX-888 nezisteného výrobného čísla v hodnote 33,38 €, ktoré veci naložil do osobného motorového vozidla zn. Ford Fiesta, evidenčné číslo XXXXX v hodnote 1.081,- € zaparkovaného na dvore pri rodinnom dome a bez povolenia majiteľa s ním odišiel na neznáme miesto, čím XXXXX odcudzením spôsobil škodu vo výške 1.659,03 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Žilina – okolie číslo XXXXX zo dňa 28.03.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. Následne uznesením pod rovnakým číslom zo dňa 24.07.2014 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Počas vyšetrovania bolo trestné stíhanie prerušené uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Žilina – okolie číslo XXXXX zo dňa 25.04.2014 podľa § 227 ods. 2 písm. a) Tr. por., v ktorom bolo zapokračované dňa 07.07.2014.

Poverený príslušník PZ vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obvineného XXXXX a svedka – poškodeného XXXXX. Vo veci boli zabezpečené aj viaceré listinné doklady.

**Obvinený XXXXX** vypovedal, že XXXXX pozná od roku 1994 a spolu boli vo výkone trestu odňatia slobody. V roku 2013 sa stretli a on mu ponúkol, že mu môže pomáhať s údržbou jeho rodinného domu, na ktorom potrebuje vykonať nejaké opravy. Preto sa k nemu v januári 2014 nasťahoval. Pracoval u XXXXX, ale ten mu neplatil. Preto sa rozhodol, že odíde za prácou inde. Keďže nedostal výplatu, tak mu zobral elektronáradie a na vozidle Ford Fiesta, o ktorom XXXXX povedal, že mu ho dáva, odišiel preč do Talianska. V Rakúsku ho ale zaistili, pretože XXXXX nahlásil auto ako kradnuté. Keď ho prepustili, odišiel do ČR, kde býval v prenajatom byte. Dňa 02.06.2014 do dali v ČR do väzby, pričom veci zostali v prenajatom byte. Tieto nepredával, lebo ich potreboval k ďalšej práci. XXXXX mu vozidlo dal do užívania s tým, že potom bude jeho. Kľúče mal stále k dispozícii a tiež aj doklady od auta. XXXXX mu mal platiť každý týždeň 80,- EUR. Dohromady mu zaplatil len 20,- EUR. On odišiel náhle, pretože ho volal kamarát do ČR, že môže nastúpiť do práce. Predtým sa chcel ísť ale pozrieť za priateľkou do Talianska. Veci si zobral ako náhradu za mzdu a tiež aj vozidlo, pretože po skončení prác ho považoval za jeho majetok. On teda nič neodcudzil. XXXXX nedal vedieť, pretože nemal na neho číslo. XXXXX mu ale mohol zavolať, pretože on na neho kontakt mal.

**Svedok – poškodený XXXXX** pôvodne uvádzal, že býva v obci XXXXX v rodinnom dome č. XXXXX. Asi pred dvoma týždňami (svedok vypovedal 15.04.2014) sa zoznámil s XXXXX, ktorý pracoval na píle v Makove. Keďže píla nemala práve žiadne zákazky, dohodli sa spolu, že XXXXX pôjde k nemu pracovať. Mal vykonávať práce na záhrade a pod. XXXXX doma poskytol ubytovanie, v dome mu vyčlenil izbu, ukázal mu miestnosť s náradím. XXXXX bol pracovitý človek, bol s ním spokojný. Dňa 26.03.2014 asi o 17.00 hod. sa vrátil domov z Martina a zistil, že vozidlo zn. FORD Fiesta 1.3, evidenčné číslo XXXXX, ktoré parkoval na dvore, sa tam nenachádza. Preto odišiel do Žiliny za účelom hľadania XXXXX, keďže nemal na neho telefonický kontakt. XXXXX nenašiel a vrátil sa domov. Na druhý deň zistil, že mu boli z domu odcudzené: akumulátorová uťahovačka zn. Metabo spoločne s nabíjačkou a svietidlom, elektrická píla nezistenej značky a výrobného

čísla, akumulátorová píla zn. Makita, zvrací inverter doposiaľ nezistenej značky a výrobného čísla, rádiostanica zn. INTEK a rádiostanica zn. XXXXX, ktorého podozrieva, mu vznikla škoda vo výške 1.200,- EUR.

Vo svojej ďalšej výpovedi dňa 28.01.2015 vypovedal, že vozidlo po jeho oznámení bolo zaistené v Rakúsku a bolo mu aj vrátené. Veci sa v ňom ale nenachádzali. XXXXX pre neho nepracoval za peniaze, on mu poskytol ubytovanie a stravu za to, že mu pomôže s údržbou záhrady. On mu dal aj nejaké peniaze, ale ako vreckové, aby mal na cigarety. Vedel o tom, že XXXXX chce ísť do Talianska. Hovoril mu, že by potreboval auto. Ale že by mu mal dať svoje auto, o tom sa nebavili. Deň predtým, ako auto zobral, toto bolo opravené, malo vymenený motor. Vozidlo mu neprislúbil len tak. Vedel by mu ho predať za 200,- EUR.

Neskôr v ďalšej výpovedi dňa 23.03.2016 okrem iného uviedol, že o XXXXX sa bavil s jedným známym, sťažoval sa mu na neho. Známemu vymenoval práce, ktoré pre neho XXXXX urobil a tento známy mu povedal, že XXXXX je vlastne na ňom škodný a že sa mu vôbec nečuduje, že mu zobral tie veci. On by vraj urobil to isté, keby od neho chcel vykonať toľko práce a dostať za to len stravu a bývanie. Preto si to teda celé premyslel a mal výčitky, že XXXXX za prácu riadne nezaplatil. Preto uvádza, že veci, ktoré mu vzal z domu, aj s autom, akurát pokrývajú hodnotu práce, ktorú pre neho XXXXX vykonal. Od času, keď sa o tom bavil so známym, celé to vníma tak, že veci si zobral ako náhradu za vykonané práce a že mu neboli odcudzené. Pokiaľ ide o vozidlo, spolu s XXXXX sa bavili, že ho môže používať, ale on to myslel tak, že v rámci Žiliny a výkonu práce pre neho, ale je pravda, že on si to mohol vysvetliť tak, že ho môže používať podľa svojej potreby. On chce, aby trestné stíhanie bolo zastavené, pretože v súčasnosti to vníma tak, že veci si vzal ako odmenu za prácu, a nie tak, ako v minulosti, že ho okradol. K nároku na náhradu škody uviedol, že nežiada, aby bol XXXXX zaviazaný k náhrade škody vo výške určenej znalcom, pretože hodnota vecí stanovená znalcom predstavuje zhruba hodnotu jeho práce.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú aj doklady k vozidlu zn. FORD Fiesta a odborné vyjadrenie k hodnote vecí, patriacich poškodenému XXXXX.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. por. sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Zo subjektívnej stránky sa v zmysle § 15 Tr. zák. vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky vrátane prisvojenia.

Berúc v úvahu skutočnosti, ktoré vo svojej výpovedi uvádzal pošk. XXXXX mám za to, že obvinený svojím konaním nenaplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obv. XXXXX sa s pošk. XXXXX dohodli, že obvinený bude pre neho vykonávať práce okolo domu, pričom podľa obvineného, poškodený mu mal platiť týždenne 80,- EUR, čo však poškodený nerobil. Pokiaľ pôvodne poškodený uvádzal, že obv. XXXXX mal pre neho pracovať len za stravu a ubytovanie, neskôr svoju výpoveď pozmenil, keď uviedol, že obv. XXXXX pre neho vykonával rôzne práce okolo domu a v takom objeme, že samotné

poskytnutie stravy a ubytovania bez ďalšej úhrady za vykonaný rozsah prác nebolo z jeho strany dostačujúce. Preto pokiaľ si obvinený zobral za vykonanú prácu vyššie označené náradie a vozidlo, takéto jeho konanie nepovažuje za okradnutie ho o jeho veci, pretože mu za vykonanú prácu riadne nezaplatil. Navyiac, pokiaľ ide o použitie vozidla na cestu mimo územia Slovenskej republiky bez jeho vedomia, je možné, že medzi ním a obv. XXXXX došlo k nedorozumeniu a že obvinený si skutočnosť, že mu dovolil vozidlo používať v rámci Žiliny a k výkonu prác pre neho, mohol uvedené vysvetliť aj takým spôsobom, že vozidlo môže používať kedykoľvek podľa svojich potrieb. Konaním obvineného mu nevznikla žiadna škoda a hodnotu vecí považuje za adekvátnu k objemu vykonanej práce.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania mám potom za to, že konaním obv. XXXXX nedošlo k spáchaniu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a že zároveň nie je ani dôvod, aby jeho konanie bolo posúdené ako priestupok.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak, nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

XXXXX  
prokurátorka