



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 770/17/5511-11
EEČ: 2-43-144-2018

Žilina 16.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obv. ml. XXXXX po predchádzajúcej dohode s obv. XXXXX dňa 15.10.2016 v čase okolo 02.00 hod. v XXXXX, od schodov pri hoteli XXXXX kráčala za XXXXX, takto pokračovala po ul. XXXXX a ďalej na XXXXX, kde k nemu pristúpila a chytila ho za ruku a oslovila ho, XXXXX jej nerozumel a mávol rukou aby odišla, XXXXX pokračoval XXXXX, vošiel do dvora pred bytovým domom s popisným číslom 7, kde k nemu zozadu pristúpil obv. XXXXX, začal ho odzadu škrtiť a udierať päšťami do chrbta v dôsledku čoho XXXXX XXXXX spadol na zem, na zemi ho obv. XXXXX chytil rukami a z vnútorného ľavého vrečka bundy mu zobral peňaženku hnedej farby, v ktorom bol taliansky občiansky preukaz, taliansky vodičský preukaz, talianska karta poistenca, talianska kreditná karta banky BNL, 6ks bankoviek nominálnej hodnoty 100 €, rôzne vizitky, ústrižky a spoločne s XXXXX utiekli,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 54 XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obv. ml. XXXXX po predchádzajúcej dohode s obv. XXXXX dňa 15.10.2016 v čase okolo 02.00 hod. v XXXXX, od schodov pri hoteli XXXXX kráčala za XXXXX, takto pokračovala po ul. XXXXX a ďalej XXXXX kde k nemu pristúpila a chytila ho za ruku a oslovila ho, XXXXX Ales jej nerozumel a mávol rukou aby odišla, XXXXX XXXXX pokračoval XXXXX, vošiel do dvora pred bytovým domom s popisným číslom 7, kde k nemu zozadu pristúpil obv. XXXXX, začal ho odzadu škrtiť a udierať päšťami do chrbta v dôsledku čoho XXXXX XXXXX spadol na zem, na zemi ho obv. XXXXX chytil rukami a z vnútorného ľavého vrecka bundy mu zobral peňaženku hnedej farby, v ktorom bol taliansky občiansky preukaz, taliansky vodičský preukaz, talianska karta poistenca, talianska kreditná karta banky BNL, 6ks bankoviek nominálnej hodnoty 100 €, rôzne vizitky, ústrižky a spoločne s XXXXX utiekli,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX pod sp. zn. XXXXX vykonával vyšetrovanie v trestnej veci obv. XXXXX a obv. ml. XXXXX, trestne stíhaných pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania postupom podľa §215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku vo vzťahu k obv. XXXXX a obv. ml. XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bol ku skutku vypočutý obv. ml. XXXXX, obv. ml. XXXXX, svedok poškodený XXXXX XXXXX svedkyňa XXXXX, svedkyňa XXXXX, bola vykonaná rekognícia a zabezpečené kamerové záznamy.

XXXXX vo svojej výpovedi poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu s tým, že obv. XXXXX ho krivo obvinila, pozná ju z XXXXX, v minulosti spolu chodili, ale rozišli sa, čo bolo podľa jeho názoru dôvodom, prečo na neho podala trestné oznámenie. Zároveň uviedol, že on bol v čase skutku dňa 15.10.2016

s XXXXX doma v byte na ulici XXXXX

Obv. ml. XXXXX využila svoje právo a v procesnom postavení obvinenej odmietla k veci vypovedať. V súvislosti s predchádzajúcou výpoveďou, kedy bol dňa 19.10.2016 vypočúvaná v pozícii svedkyne vo svojej výpovedi uviedla, že v inkriminovaný deň bola spoločne s XXXXX v meste. Na schodíkoch pri hoteli XXXXX stretli staršieho pána, ktorý išiel smerom dole na XXXXX, na schodíkoch ho oslovila, či nemá cigaretu, niečo jej povedal po anglicky, ale nerozumela mu. Dal jej cigaretu a ešte chvíľu išla s ním do parku na XXXXX si v sade na XXXXX sadol na lavičku neďaleko od nich. Ten pán potom pokračoval pešo k bytovkám na XXXXX, niečo jej stále hovoril, akoby ju volal nech ide s ním. Išla som pri ňom k tým bytovkám. Vošli do nejakého dvora a tam na toho pána zozadu skočil XXXXX a zozadu ho začal škrtiť. Ona utekala preč, lebo sa zľakla. Nevedela čo to robí, prečo ho napadol. Utekala smerom k autobusovej stanici. Po chvíli ju dobehol XXXXX a zatiahol do nejakej ulice, k nejakým schodom. Všimla si, že XXXXX mal v ruke nejakú čiernu peňaženku, s ktorej vyťahol 700,- €. Peňaženku odhodil a išli na železničnú stanicu na taxík a odviezli sa domov. V procesnom postavení svedka bola opätovne vypočúvaná dňa 20.10.2016, kedy sa na výsluch dostavila z vlastnej iniciatívy, pričom vo svojej výpovedi uviedla, že to nebol XXXXX čo urobil tú lúpež. Lúpež urobil XXXXX, ale jeho priezvisko nevie uviesť. Na XXXXX to povedala preto, lebo jej nechcel dať pokoj a dolieзал za ňou. Chcela, aby išiel na dlhé roky do basy. Vo výpovedi ďalej uviedla, že s tým Martinom sa stretla v piatok v noci na XXXXX. Má asi 23 až 24 rokov, je menší, trocha pri sebe, má čierne krátke vlasy krátke, hnedé oči, oblečené mal asi červené botasky zn. adidas, bielu bundu, mal asi tepláky, nie je to róm. Lúpež vykonala spolu s ním. Z námestia išli dole k XXXXX Tam stretli toho pána. Vypýtala si od neho cigaretu a XXXXX išiel pomaly za nimi. Ten pán nemal oheň, tak nefajčila. Rozprával cudzí jazykom, asi po anglicky. Keď boli pri dvore, tak zozadu na neho XXXXX skočil a začal ho škrtiť, objal ho rukami okolo krku a držal. Ten pán nevládal, padol na zem. Chvíľu pri nich stála a potom začala bežať k autobusovej stanici. XXXXX bežal krátko po nej. Priznala, že boli dohodnutí, že ona ho zatiahne, on ho prepadne a olúpi ho. Dal je za to 30,- € a odvtedy ho nevidela.

Svedok poškodený XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v inkriminovaný deň okolo 01.30 hod. odišiel z podniku XXXXX. Keď išiel okolo hotela XXXXX smerom k ulici XXXXX išla za ním nejaká žena, prešiel cez ulicu smerom k parku na XXXXX a pokračoval po chodníku k domu kde býva. Keď bol blízko domu, táto žena ho pristavila a niečo chcela, keďže nerozumie po slovensky, nevedel čo od neho chce. Rukou jej naznačil, aby odišla a pokračoval domov. Toto sa stalo asi keď boli 150 metrov od brány do dvora. Potom vošiel do dvora a išiel cez zeleň priamo k vchodu, dvor nie je osvetlený, až pri vchode je senzor, ktorý spína svetlo nad vchodom. Ako vošiel na zeleň, tak ho niekto zozadu sotil, spadol dole tvárou a niekto ho držal a z náprsného vrečka mu zobral peňaženku. K jeho opisu uviedol, že to bol určite chlap, bol silný. Bola tam aj druhá osoba, ktorú podľa farby hlasu opoznal ako ženu. Či boli spolu vo dvore, alebo prišla z ulice nevedel uviesť. Bola tam tma, nič nevidel. Potom privolať políciu, Videli, že tam bola úplná tma, bolo ťažké zistiť, či tam niekto bol, alebo nie. Zranenia neutrpel. Bola mu odcudzená peňaženka s dokladmi, kreditnými kartami a peniazmi. Peňaženka mu bola vrátená prostredníctvom polície bez hotovosti. Zároveň uviedol, že ženu by podľa fotografie vedel opoznať.

V rámci rekognície svedok poškodený XXXXX XXXXX opoznal obv. ml. XXXXX ako osobu, ktorá išla za ním okolo hotela XXXXX, pristavila ho na ulici

XXXXX a niečo sa ho pýtala. Zároveň uviedol, že nevie, či bola pri tej lúpeži.

Svedkyňa XXXXX – matka obv. ml. XXXXX sa vo svojej výpovedi vyjadrila k rodinným pomerom, v ktorých obvinená vyrastá, ku skutku sa vyjadriť nevedela.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že na mieste činu sa nenachádzajú kamerové záznamy. Boli zabezpečené kamerové záznamy z budovy na ulicu XXXXX na ktorých je zaznamenaný pohyb pravdepodobne osoby poškodeného, za ktorým kráčajú dve osoby, avšak z dôvodu nízkej kvality kamerového záznamu, nie je možné tieto osoby stotožniť. Tento kamerový záznam zároveň nezachytáva ani miesto lúpeže a priebeh samotnej lúpeže.

Svedkyňa XXXXX so svojej výpovedi potvrdila, že dňa 15.10.2016 bol obv. XXXXX po celú noc a celý deň doma. Tento deň si pamätala, pretože v ďalších dňoch policajti zháňali XXXXX, pretože XXXXX ho obvinila z lúpeže.

K osobe obv. XXXXX bolo zistené, že doposiaľ bol súdom viackrát trestaný prevažne pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť. Taktiež bol od roku 2015 dvakrát priestupkovo riešený.

K osobe obv. ml. XXXXX bolo zistené, že doposiaľ bola dvakrát priestupkovo riešená. V registri trestov nemá záznam.

Trestného činu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

Na základe dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní po ich vyhodnotení je možné konštatovať, že stíhaný skutok sa stal, má znaky vyššie uvedeného trestného činu, avšak zo zabezpečených a vykonaných dôkazov nie je možné ustáliť jednoznačný záver a tým preukázať, že sa ho dopustili obv. XXXXX a obv. XXXXX. Dôkazy, ktoré boli zabezpečené vo vyšetrovacom spise v čase vzniesenia obvinenia XXXXX a ml. XXXXX, ktorými bola predovšetkým výpoveď ml. XXXXX v tom čase v procesnom postavení svedka, neboli v ďalšom priebehu vyšetrovania nijakým spôsobom zosilnené, naopak obv. ml. XXXXX vo svojej ďalšej výpovedi v procesnom postavení svedka potvrdila, že obvinenie na XXXXX si vymyslela a pri výpovedi v procesnom postavení obvinenej využila svoje právo a odmietla k veci vypovedať. Taktiež samotný obv. XXXXX poprel, že by akýmkoľvek spôsobom participoval na spáchaní predmetného skutku. Svedok poškodený XXXXX XXXXX nebol schopný identifikovať osobu páchatel'a skutku. Tohto nie je možné stotožniť ani prostredníctvom kamerových záznamov, ktoré navyše nezachytávajú ani miesto spáchania skutku. Zároveň sa nepodarilo zabezpečiť žiadne iné procesne použiteľné dôkazy, ktoré by preukazovali účasť obv. XXXXX a obv. ml. XXXXX na predmetnom skutku. Som toho názoru, že vzhľadom na takto ustálený skutkový stav je nutné konštatovať splnenie podmienok pre postup podľa §215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený a to tak vo vzťahu k osobe obv. XXXXX a taktiež aj vo vzťahu k osobe ml. XXXXX.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka