



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 198/21/5511-21
EEČ: 2-43-1464-2021

Žilina 21.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX počas umiestnenia vo väzbe v Ústave na výkon väzby v XXXXX si v mesiacoch november a december 2019 získal dôveru XXXXX, XXXXX trv. bytom XXXXX s ktorým bol spoločne na cele, pod zámienkou sprostredkovania nadštandardných právnych služieb svojho právnikovi mu za odmenu 20.000,- € prisľúbil vybaviť predčasné prepustenie z väzby napriek tomu, že dobre vedel, že takúto možnosť nemá, nakoľko ani sebe nevedel vybaviť takéto prepustenie, keďže u neho prebiehalo súdne konanie o výške trestu a vedel, že bude umiestnený do výkonu trestu, následne bol XXXXX premiestnený na celu k XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX okr. XXXXX ktorému prisľúbil rovnaké služby ako jeho bratovi, s ktorým je už údajne dohodnutý, s tým, aby mu preddavkovo vyplatil čiastku 5.000,- € na účet č. XXXXX, ktorý mu poskytla jeho manželka XXXXX, následne XXXXX v mesiaci december 2019 sprostredkoval stretnutie svojej manželky XXXXX s priateľom XXXXX, XXXXX v meste XXXXX aby sa dohodli o odovzdaní peňazí a poskytnutých právnych službách, na ktoré sa však dostavila aj matka bratov XXXXX pričom XXXXX po tom, ako uvidela matku XXXXX, značne znervóznela, nevedela

odpovedať na položené otázky týkajúce sa poskytnutia právnych služieb ich údajne rodinného právnik, neuviedla ani meno právnik, ktorý mal jej synov zastupovať, pričom po tomto stretnutí informovala svojho manžela, že stretnutie nedopadlo podľa ich očakávaní a XXXXX odmietla poskytnúť tak vysokú čiastku neznámym osobám s nejasným výsledkom, XXXXX spolu s manželkou XXXXX od začiatku konali s úmyslom finančné prostriedky použiť pre vlastnú potrebu, keďže vedeli, že takéto možnosti nemajú a v prípade, že by XXXXX vyplatila odmenu za svojich synov, bola by im spôsobená škoda vo výške 25.000,- €,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Dňa 08.04.2021 vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Žilina uznesením pod sp. zn. ČVS:ORPXXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesla obvinenie XXXXX XXXXX a XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

V priebehu prípravného konania sa obaja obvinení vyjadrili k stíhanému skutku, pričom vo svojich výpovediach popreli spáchanie skutku, pre ktorý im bolo vznesené obvinenie.

V predmetnej veci boli vypočutí aj poškodení XXXXX a XXXXX, ktorí vo svojich výpovediach popísali spáchanie skutku, ktorého sa mali dopustiť XXXXX a XXXXX.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že počas výkonu väzby v ÚVV XXXXX kde bol pre iný skutok, ho preložili na celu s XXXXX XXXXX. Ten si čítal jeho uznesenie, ktoré mu ukázal a povedal mu, že nemá vo väzbe čo robiť, že jeho právnik XXXXX by vzal ten prípad, ale treba mu dať 20.000,- € alebo 25.000,- €. Následne telefonicky kontaktoval svojho priateľa, nech pošle scan uznesenia XXXXX. On bol s XXXXX asi týždeň.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že keď sa nachádzal v ÚVV v XXXXX, v inej trestnej veci, dali mu na celu XXXXX XXXXX. Z rozhovoru s ním vyplynulo, že bol predtým na cele s bratom a povedal, že ich vie dostať vonku. Údajne sa mala stretnúť mama s XXXXX na nejakom stretnutí asi s XXXXX manželkou. XXXXX vravel, že im mali dať nejaké peniaze na právnikov, ktorí ich dostanú vonku. Pred ním nepovedal ani meno advokáta, ani sa nevyjadril, koľko peňazí mu majú poslať. Jeho právnik má údajne 50-ročnú prax, že to nejaký 70-ročný pán a že pozná veľa ľudí.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že na základe toho, že chlapci boli vo vyšetrovacej väzbe, na základe ich žiadosti, keď spolu telefonovali, boli na stretnutí s tou XXXXX v XXXXX Stretnutie dohadoval synov priateľ XXXXX. Tomuto stretnutiu predchádzalo to, že jej chlapci z väzby volali, že sú tam s nejakým XXXXX ktorý má dobrých právnikov a vedeli by ich odtiaľ dostať. XXXXX nadiktoval číslo účtu, na ktorý sa mala poslať nejaká čiastka. Nevie o akú čiastku malo ísť. Toto

stretnutie dohodol XXXXX. Pôvodne sa mali stretnúť v XXXXX, ale nakoniec sa stretli v XXXXX. Predmetom stretnutia bolo, že predtým je poslali uznesenie o obvinení jej chlapcov s tým, že ona to posunie svojim právnikom, že čo sa dá v tej veci robiť. Stretnutie dopadlo tak, že sa stretli, ale pani už na prvé otázky reagovala neisto. Preto to vzdali a viac to neriešila. Iba navrhli, že nech dajú kontakt na svojho právnik, aby si ich právnici dojednali nejaké stretnutie, či sa v tej veci dá niečo urobiť.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi v podstate potvrdil skutočnosti uvádzané XXXXX, XXXXX a XXXXX. Uviedol okrem iného, že s pani XXXXX, s ktorou cez XXXXX dohodli stretnutie, sa stretol spoločne s XXXXX mamou v OC XXXXX dňa XXXXX mali sa stretnúť a porozprávať, či je nejaká šanca mu pomôcť. Predtým tej pani poslal mail na adresu XXXXX dňa 04.12.2019 a s uznesením o vzatí do väzby XXXXX. Hovorili o tom, čím sa zaoberá ich právnik, či a ako vie pomôcť. Ona hovorila, že je ich rodinný právnik. Presne na detaily celého stretnutia si už nepamätá. Bolo to také divné stretnutie. Z toho celého, že jej má XXXXX kupovať luxusné veci, vyzerala až moc obyčajne. Stretnutie trvalo pomerne krátko. Nejakých 10-15 minút. Potom sa vrátili na Oravu. Asi o týždeň neskôr sa s pani XXXXX stretol v XXXXX v XXXXX osamote, ale ani na druhýkrát nemal z tej pani dobrý pocit.

Po spáchaní tohto skutku bol obvinený XXXXX odsúdený rozsudkom Okresného súdu v XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 06.07.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sXXXXX zo dňa 07.10.2020 pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. a) Tr. zák. (začiatok páchania skutku 06.08.2017 - koniec páchania skutku 03.10.2017), za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon v ÚVTOS s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Pri trestnom čine podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona je trestná sadzba jeden až päť rokov, teda podstatne nižšia, než na akú už bol obvinený právoplatne pre iný trestný čin odsúdený.

Vzhľadom k uvedenému preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Mária Zacharová
prokurátorka