



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 331/18/5511-17  
EEČ: 2-43-146-2019

Žilina 23.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 21:19 hod. dňa 23.03.2018 v železničnej stanici XXXXX na I. nástupišti rozbil a poškodil 1 ks kávomatu s označením XXXXX ktorý prevrátil, následkom čoho došlo k odtrhnutiu napájania elektrickej energie a prívodu vody, ďalej poškodil 1 ks vedľa stojacieho automatu na občerstvenie s označením „XXXXX na ktorom rozbil dvojitú čelnú sklenenú výplň, čím podľa odborného vyjadrenia č. XXXXX znalca doc. XXXXX, CSc. spôsobil škodu poškodenej organizácií XXXXX IČO XXXXX vo výške 48,-Eur,

Okresnému úradu, Odbor všeobecnej vnútornej správy v Žiline

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Oddelenia železničnej polície uznesením sp. zn. ČVS:KRP-56/Ž-ZA-2018 zo dňa 27.4.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej vecí podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

v čase okolo 21:19 hod. dňa 23.03.2018 v v železničnej stanici XXXXX na I. nástupišti rozbil a poškodil 01 ks. kávomatu s označením XXXXX ktorý prevrátil, následkom čoho došlo k odtrhnutiu napájania elektrickej energie a prívodu vody, ďalej poškodil 01 ks. vedľa stojacieho automatu na občerstvenie s označením XXXXX, na ktorom rozbil dvojitú čelnú sklenenú výplň, čím poškodenej organizácií XXXXX, IČO XXXXX, spôsobil celkovú škodu vo výške 500,-Eur.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol dňa 26.3.2019 predložený Okresnej prokuratúre Žilina vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie vecí v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. inému orgánu.

**Obvinený XXXXX** pri svojom výsluchu uviedol, že koncom marca 2018 vo večerných hodinách sa nachádzal v železničnej zástavke XXXXX XXXXX, odkiaľ chcel cestovať na zábavu do XXXXX. Tam v železničnej zástavke XXXXX zistil, že vlak do XXXXX nejde, čo ho rozčúlilo, nakoľko máva záchvaty zúrivosti, pretože je psychiatrický pacient odmalička. Popísal, že najprv lavičkou a potom rukami rozbil sklo jedného automatu a pri druhom automate ho odtrhol a prevrátil na zem, ďalej už s automatmi nič neurobil, priznal, že by mal brať lieky od psychiatricky, čo však neurobil. Priznáva sa k spáchaniu skutku, a teda že rozbil kávomaty v danej zástavke. Jeho konanie ho mrzí, ľutuje to. Snaží sa liečiť, aby sa podobné veci už nestali.

**Svedok poškodený XXXXX** uviedol, že spol. XXXXX rozbitím skla na ich automate nevznikla žiadna škoda, bližšie sa ku skutku nevyjadril.

Z odborného vyjadrenia č. XXXXX znalca doc. XXXXX bolo zistené, že škoda spôsobená konaním obvineného XXXXX bola v celkovej výške 48,- €. Iné zistenia znalec neuvádza.

Z kamerového záznamu zo dňa 23.3.2018 v čase cca 21.20 hod. je zrejmé, že obv. XXXXX svojím konaním poškodil kávomaty na železničnej stanici XXXXX

Z odpisu registra trestov na obvineného XXXXX bolo zistené, že obvinený nebol doposiaľ súdom trestaný. Z lustrácie v USEP vyplýva, že XXXXX sa dopustil ôsmich priestupkov prevažne na úseku priestupkov proti majetku.

Prokurátorka po preskúmaní vyšetrovacieho spisu zistila, že sú splnené všetky zákonom určené podmienky pre postup podľa § 214 ods. 1 Tr. por.

*Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému*

orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

*Podľa § 10 ods. 1 písm. b) Tr. zák. prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*

*Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolností, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

*Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. sa trestného činu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.*

Vzhľadom k zisteným skutočnostiam mám za to, že v uvedenom prípade nejde o prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., nakoľko po preskúmaní spisu a samotného prípravného konania mám za to, že neboli naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty predmetného trestného činu, konkrétne nebola naplnená objektívna stránka – následok konania obvineného.

Som toho názoru, že v danom prípade nie je možné konanie obvineného XXXXX kvalifikovať ako prečin *poškodzovania cudzej veci* podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., a to z dôvodu nenaplnenia objektívnej stránky skutkovej podstaty citovaného trestného činu. Trestný zákon pre naplnenie uvedenej skutkovej podstaty vyžaduje spôsobenie malej škody, pričom v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zák. za malú škodu sa považuje škoda presahujúca sumu 266,- €. V danom prípade bolo dokazovaním – odborným vyjadrením č. XXXXX znalca doc. XXXXX, XXXXX preukázané, že došlo len k rozbitiu čelného dvojskla jedného automatu, kde odborným vyjadrením bola stanovená výška škody spôsobenej konaním obv. XXXXX na 48,- €.

Na základe uvedeného mám za to, že predmetné konanie obvineného po komplexnom zhodnotení všetkých dôkazov nemožno kvalifikovať ako trestný čin *poškodzovania cudzej veci* podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., avšak vzhľadom k výsledkom trestného konania som toho názoru, že k protiprávnemu konaniu zo strany obvineného došlo a toto bude predmetom dokazovania vykonávaného orgánom príslušným na prejednanie priestupku, pričom vyhodnotenie týchto dôkazov a konečný verdikt, či k incidentu došlo, či ho spáchal obvinený a či je takéto konanie priestupkom, bude predmetom priestupkového konania, preto som podľa § 214 ods.1 Tr. por. postúpila vec na prejednanie Obvodnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline, ako orgánu vecne príslušnému vo veci konať.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alena Sikorová  
prokurátorka