



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 352/21/5511-11
EEČ: 2-43-1471-2021

Žilina 22.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.04.2019 v čase medzi 10.00 hod. až 11.00 hod. z nedbanlivosti ublížil na zdraví poškodenému XXXXX tým, že v rozpore s ust. § 4 ods. 2, ods. 3 Zákona č. 282/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov, nezabránil voľnému pohybu svojho psa rasy labrador po areáli prevádzky Motorestu XXXXX kde sa v tom čase nachádzal poškodený XXXXX, ktorý priviezol do prevádzky tovar a pri čakaní na úradu faktúry ho pes uhryzol do pravého zápästia, pričom podľa odborného vyjadrenia č. 98/2021 znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia doc. XXXXX utrpel pošk. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom A. XXXXX5, XXXXX, viacpočetné hryzné rany na vnútornej a vonkajšej strane zápästia vpravo o veľkosti jeden centimeter s dobou práceneschopnosti a obmedzenia v obvyklom spôsobe života po dobu 10 až 14 dní, a to pre bolesť a obmedzenú pohyblivosť hornej končatiny, potrebu prevázov a užívanie antibiotík,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX – okolie uznesením sp. zn. ČVS:ORP-638/ZO-ZA-2021 zo dňa 17.08.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi bol policajným orgánom predložený vyšetrovací spis ČVS:ORP-638/ZO-ZA-2021 spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania, s ktorým som sa s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu stotožnila. Preskúmaním spisového materiálu a jeho dôsledným vyhodnotením v zmysle ust. § 2 ods. 12 Tr. por. som totiž zistila nasledovné:

K uhryznutiu psom v areáli XXXXX došlo dňa 18.04.2019, avšak ani jedna zo zainteresovaných osôb vec nikde nenahlasovala, ani nemienili tento incident nijako ďalej riešiť. Orgány činné v trestnom konaní sa začali predmetnou vecou zaoberať až na základe dožiadania zdravotnej poisťovne Dôvera zo dňa 30.12.2020, ktorá po roku a trištvrti od ublíženia na zdraví jej poistencovi XXXXX začala riešiť svoj regresný nárok na náhradu škody. Zdravotná poisťovňa zároveň disponovala zavádzajúcou informáciou zo zdravotníckeho zariadenia, kde bol XXXXX ošetrený, že tento bol napadnutý neznámou osobou.

Na základe uvedeného začalo Obvodné oddelenie PZ Žilina – západ, odbor poriadkovej polície vykonávať vo veci objasňovanie v rámci priestupkového konania vedeného pod ČVS:ORP-ZA-OPP4-29/2021-P. V priebehu priestupkového konania bolo dopytom na poškodeného XXXXX zistené, že tento pracuje ako rozvozca tovaru, pričom keď dňa 18.04.2019 vykladal tovar v prevádzke Nonstop Strečno, všimol si, že tam pobehuje pes labrador, ktorý si k nemu ľahol, keď čakal na vyplatenie faktúry. Následne keď sa pohol k svojmu vozidlu, pes ho pohryzol do ruky. S odstupom času už nevie uviesť meno majiteľa psa, ani telefonický kontakt na neho, vie však, že majiteľ psa po celý čas spolupracoval a pes bol riadne očkovaný a mal všetky potrebné veterinárne vyšetrenia. Z dôvodu pohryznutia psom bol toho dňa, t.j. 18.04.2019, na jednorázovom ošetrení vo FNsP XXXXX a následne ešte 20.04.2019 na ošetrení v úrazovej ambulancii. Práceschopný nebol.

Následne bol stotožnený majiteľ psa XXXXX XXXXX, ktorý potvrdil, že od roku 2011 je majiteľom psa IXXXXX. Vzhľadom na odstup času si nepamätá čo robil 18.04.2019. Pes nie je agresívny a chodil s ním na pravidelné prehliadky. Dvakrát sa však stalo, že pes niekoho pohryzol, ale vždy danú vec s dotýčným vyriešili a dohodli sa. XXXXX XXXXX doložil do spisu aj potvrdenie o tom, že pes bol očkovaný a bola mu pravidelne poskytovaná veterinárna starostlivosť.

Do spisového materiálu bola zabezpečená aj príslušná časť zdravotnej dokumentácie XXXXX týkajúca sa poranenia spôsobeného v dôsledku pohryznutia psom, na základe ktorej doc. XXXXX vypracoval odborné vyjadrenie č. 98/2021. Z jeho záverov vyplýva, že poškodený mal byť v dôsledku pohryznutia psom obmedzený v obvyklom spôsobe života po dobu 10-14 dní, čo je aj primeraná doba práceneschopnosti, a to pre bolesť, obmedzenú hybnosť končatiny a potrebu prevázov. Na základe takýchto záverov odborného vyjadrenia bola vec odovzdaná

do trestného konania a dňa 05.07.2021 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona.

Voči vznesenému obvineniu si obvinený podal sťažnosť, ku ktorej pripojil aj vyjadrenie poškodeného, pričom obaja namietali, že situáciu vyriešili už v čase, keď sa stala, obvinený poskytol poškodenému potrebnú súčinnosť a poškodený preto nesúhlasí s tým, aby bol XXXXX XXXXX trestne stíhaný a žiada, aby trestné stíhanie bolo zastavené.

Vzhľadom k tomu, že pošk. XXXXX nie je vo vzťahu k obv. XXXXX osobou, ktorá má právo udeliť súhlas či nesúhlas s trestným stíhaním, bolo nevyhnutné konštatovať, že nie sú splnené zákonné podmienky podľa § 211 Tr. poriadku a sťažnosť zamietnuť. Konajúcemu policajtovi však bolo uložené, aby v ďalšom priebehu skráteného vyšetrovania dôsledne preveril skutkové okolnosti a zabezpečil nové odborné vyjadrenie, v ktorom sa znalec vysporiada aj s faktom, že podľa zdravotnej dokumentácie bol poškodený poslednýkrát na ošetrení 4 dni po uhryznutí psom, ako aj s jeho vlastným tvrdením, že práceneschopný v dôsledku poranenia vôbec nebol.

Následne bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX XXXXX, ktorý zotrval na svojom vyjadrení z priestupkového konania a doplnil, že hneď ako sa dozvedel, že jeho pes pohryzol pána XXXXX, vydezinfikoval mu ruku, na ktorej si všimol len poškriabanie kože, ale keďže nie je lekár, nevie sa k tomu presne vyjadriť. Pána XXXXX sa pýtal, či mu môže nejak pomôcť, avšak on uviedol, že to nie je potrebné. Vo večerných hodinách mu potom pán XXXXX volal, že keď skončil v práci, bol sa dať z preventívnych dôvodov ošetriť na pohotovosti, aby mal ruku riadne vydezinfikovanú. Opätovne mu uviedol, že ak bude čokoľvek potrebovať, nech mu dá vedieť. Cca mesiac po udalosti spolu komunikovali v motoreste, kde mu pán XXXXX medzi rečou uviedol, že bol pár dní od pohryznutia ešte na jednom preväze, nakoľko si ruku preťažil a potreboval ošetrenie. Viac sa na túto tému nerozprávali. Celá udalosť ho veľmi mrzí, avšak nakoľko sa s pánom Tomanom vzájomne dohodli hneď na mieste, oznámenie ho veľmi prekvapilo.

Uvedené potvrdil aj poškodený XXXXX. Podľa jeho slov bol po incidente ihneď ošetrený majiteľom psa pánom XXXXX, ktorý mu ruku vydezinfikoval a obviazal. Uviedol mu, že pes je očkovaný a pýtal sa, či niečo nepotrebuje a či ho nemá zaviezť na ošetrenie do nemocnice. On to však odmietol, nakoľko išlo o drobné poranenie, takže to nepovažoval za potrebné a pokračoval v rozvoze nápojov. Až po ukončení smeny šiel na preväz ruky a kompletne vydezinfikovanie do FNsP XXXXX, kde mu bolo poranenie aj zašité. Je pravdou, že mal pár dní voľno, počas ktorých bol dňa 20.04.2019 na opätovnom preväze a potom ešte na vybratí stehov. Incident však nechcel ohlasovať na políciu, lebo vec vyriešili na mieste. Poranenie sa mu zahojilo rýchlo a nijako výrazne ho neobmedzovalo v obvyklom spôsobe života, takže nesúhlasí s odborným vyjadrením MUDr. XXXXXu, že ruka sa mu hojila 10-14 dní. Práceneschopný taktiež nebol. Zároveň chce doplniť, že po tom ako sa dozvedel, že sa rieši prípad jeho poranenia psom, volal do svojej zdravotnej poisťovne, kde mu povedali, že prípad je už uzavretý, nakoľko uplynula dvojročná lehota. Poisťovní tiež vysvetlil, že v nemocnici došlo k omylu, pretože on nebol napadnutý inou osobou, ale pohryzol ho pes. Od obvineného XXXXX nežiada žiadnu náhradu škody a keby ho nebol dva roky po incidente sám od seba kontaktoval príslušník polície, on by svoje

zranenie na polícii určite neoznamoval.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia XXXXX vyplýva, že pošk. XXXXX utrpel v dôsledku uhryznutia psom hryzné ranky v oblasti predlaktia a zápästia a škrabance na vnútornej strane lakťa a predlaktia. Ide o nekomplikované povrchové poranenia v oblasti pravej ruky bez nutnosti chirurgického ošetrenia. Poškodenému spôsobili lokálne bolesti nie veľkej intenzity v trvaní 2-3 dni bez obmedzenia funkcie hornej končatiny. Stav nebol takého charakteru, že by si vyžadoval práceneschopnosť, len lokálne ošetrenie v trvaní od 18.04.2019 do 22.04.2019, teda **liečbu v trvaní 4 dni**.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona.

V danom prípade by takouto povinnosťou bola povinnosť uložená v § 4 Zák. č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov, nakoľko obvinený nezabránil voľnému pohybu svojho psa, ktorým je v zmysle ustanovenia § 2 citovaného zákona každý pohyb psa bez vôdzky mimo chovného priestoru alebo zariadenia určeného na chov.

Dôležitým, i keď nie jediným kritériom, pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví je pracovná neschopnosť poškodeného, pričom podľa ustálenej súdnej praxe sa vyžaduje, aby doba práceneschopnosti trvala **aspoň 7 dní**.

Ďalšou skutočnosťou, ktorá má význam pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví je charakter poruchy zdravia, t.j. ako bola táto spôsobená, akými príznakmi sa prejavuje, ktorý orgán a funkcia boli narušené, bolestivosť poranenia a jej intenzita, či a aké lekárske vyšetrenie si vyžaduje ako aj či, do akej miery a po akú dlhú dobu porucha zdravia narušila obvyklý spôsob života poškodeného.

V danom prípade je celkom zrejmé, že primeraná doba liečenia nedosiahla trvanie siedmych dní a práceneschopný nebol poškodený vôbec. Do úvahy treba brať tiež subjektívny postoj poškodeného k vlastnému zraneniu, ktorý opakovane, či už v priestupkovom alebo neskôr v trestnom konaní uvádzal, že išlo o ľahké poranenie, ktoré ho v zásade neobmedzovalo v obvyklom spôsobe života, práceneschopný nebol a najmä zdôrazňoval, že nemá záujem predmetný incident riešiť, nakoľko ho považoval za vyriešený už v deň, keď sa stal.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností mám potom jednoznačne za to, že v danom prípade je namieste aplikácia ust. § 10 ods. 1 Tr. zákona, podľa ktorého *nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná*.

Zároveň pre úplnosť dodávam, že skutok už nie je možné prejednať ani v priestupkovej rovine, nakoľko v zmysle ust. § 20 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky, pričom do plynutia tejto lehoty sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Nakoľko k spáchaniu skutku došlo dňa 18.04.2019 a k začatiu trestného stíhania až dňa 05.07.2021, je zrejmé, že zodpovednosť XXXXX za priestupok už zanikla.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Mesiarkinová
prokurátorka