



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 126/20/5511-12
EEČ: 2-43-1498-2020

Žilina 18.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Zloženie peňažnej sumy určenej ministerstvu na ochranu a podporu obetí
trestných činov podľa osobitného zákona vo výške 150,- €.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné
stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX - XXXXX pod spisovou značkou XXXXX na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.11.2019 v čase o 01:30 hod. v Žiline na ulici XXXXX XXXXX XXXXX v obývačke, fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX XXXXX tak, že ho dvakrát udrel päšťou do oblasti tváre, pričom XXXXX sa začal brániť a v sebaobrane tiež udrel XXXXX, ale ten ho aj naďalej fyzicky napádal, v dôsledku ktorého konania XXXXX, nar. XXXXX utrpel diskkrétne rozšírenie spojenia medzi čeľustnou a jarmovou kosťou vpravo, zlomeninu jarmového oblúka vpravo, zlomeninu nosových kostí, zlomeniu spodiny očné vpravo, s dobou liečenia v trvaní 4 týždne s obmedzením v obvyklom spôsobe života,

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetovania mi poverený príslušník PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby. Následne som vec odstúpila na konanie probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu v Žiline za účelom vykonania mediácie.

V konaní pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Žiline sa obv. XXXXX priznal ku spáchaniu činu, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Obvinený svoje konanie oľutoval a za svoje konanie sa ospravedlnil poškodenému XXXXX. Poškodený XXXXX so zmierním súhlasil a uviedol, že škodu (bolestné vo výške 1.722,10 €) vyčíslenú súdnym znalcom v odbore traumatológia XXXXX si od obvineného nenárokuje.

Skutočnosť uzavretia zmiernia medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX je zrejmalá z písomného zmiernia uzatvoreného dňa XXXXX v kancelárii probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu v Žiline.

Z listinných dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatela vyplýva, že obvinený XXXXX nemá záznam v odpise z registra trestov GP SR a v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR má jeden záznam, avšak ide len o priestupok malej závažnosti.

Obvinený XXXXX zložil dňa 06.11.2020 na účet Krajskej prokuratúry v Žiline, IBAN: XXXXX, variabilný symbol 5511, vedenom v štátnej pokladnici sumu vo výške 150,- € ako sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, o čom svedčí fotokópia poštovej poukážky zo dňa XXXXX ktorá tvorí súčasť záverečnej správy z mediácie.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. dovoľuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horného hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. poriadku v smere rozhodnutia o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania. Vo veci ide o konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o slobodnosti, vážnosti a určitosti tohto vyhlásenia, urobil opatrenie smerujúce k náhrade škody spôsobenej trestným činom, zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov a táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmieru je dostačujúce a odôvodnené. Navyše je potrebné poukázať na skutočnosť, že sám obvinený ako i poškodený udelili súhlas k takémuto rozhodnutiu prokurátora.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Petra Geralská
prokurátorka