



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 636/14/5511-28
EEČ: 2-43-149-2018

Žilina 18.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 2.2.2016, spisová značka 3 Pv 636/14/5511, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

vo funkcii jediného konateľa podnikateľského daňového a poistného subjektu XXXXX za mesiac október 2012 a následne v období mesiacov september 2013 až apríl 2014 riadne odovzdával XXXXX mesačné výkazy poistného, ale splatné poistné na sociálne poistenie a príspevok na starobné dôchodkové sporenie z vlastného rozhodnutia nezaplatil v celkovej výške 8.798,46,- Eur, napriek tomu, že poistný subjekt XXXXX v dňoch splatnosti disponoval peňažnými prostriedkami na zaplatenie úhrady v plnej výške, ale z rozsahu 8.798,46,- Eura až následne vykonal čiastočnú úhradu vo výške 274,72,- Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 2.2.2016, spisová

značka 3 Pv 636/14/5511, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením č. 3Pv 636/14/5511 zo dňa 02.02.2016 (právoplatné 21.03.2016) som podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienienečne zastavil trestné stíhanie proti XXXXX, obvinenému z prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. na uvedenom skutkovom základe.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. mu bola určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov.

Podľa § 216 ods. 3 Tr. por. mu bola uložená povinnosť, aby počas skúšobnej doby zaplatil dlh na poistnom voči XXXXX pobočka XXXXX, XXXXX v rozsahu 8.523,74,- € mesačnými splátkami najneskôr do 26.01.2018.

Dňa 30.01.2018 mi bola doručená záverečná správa z probácie probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3Pr 31/2016 z 29.01.2018, z ktorej vyplýva, že XXXXX zaplatil celý dlh vo výške 8.523,74,- € s poslednou splátkou 25.01.2018 vo výške 4.410,- €, čo je potvrdené príjmovými pokladničnými dokladmi zo XXXXX, pobočka XXXXX pripojenými k záverečnej správe z probácie.

Z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR je zrejmé, že XXXXX sa počas skúšobnej doby dopustil 8 priestupkov na úseku dopravy, najmä prekračovaním rýchlosti, za čo bol postihovaný blokovým konaním so zaplatením pokút na mieste. Je zrejmé, že u neho ide o špeciálnu recidívu v súvislosti s porušovaním dopravných predpisov. Napriek tomu, že ide o protiprávne konanie, nemožno vzhliadať súvislosť medzi dopravnými priestupkami a daňovou trestnou činnosťou.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 29T 55/2016 zo 06.10.2016, právoplatným 06.10.2016, odsúdený za zločin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/, ods. 5 písm. a/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky a 6 mesiacov do 30.06.2020 s probačným dohľadom – ide o súhrnný trest.

Preskúmaním predmetného rozsudku som zistil, že XXXXX sa mal zločinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/, ods. 5 písm. a/ Tr. zák. dopúšťať v priebehu rokov 2011, 2012, 2013 a 2014. Je zrejmé, že tejto trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený, sa mal dopúšťať pred rozhodnutím o podmienienečnom zastavení trestného stíhania z 02.02.2016, právoplatným 21.03.2016.

Mám za to, že počas skúšobnej doby podmienienečného zastavenia trestného stíhania sa síce XXXXX dopustil protiprávneho konania, konkrétne viacerých priestupkov na úseku dopravy, ale na druhej strane nespáchal žiadny trestný čin a v plnom rozsahu zaplatil dlh na poistnom, tak ako mu bolo uložené v rozhodnutí o podmienienečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa osvedčil. Inak

rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

V trestnej veci XXXXX sú splnené všetky zákonné podmienky na vyslovenie osvedčenia sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Výrazne však upozorňujem, že toto predmetné uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 3Pv 636/14/5511 z dnešného dňa 18.04.2018 o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 217 ods. 1 Tr. por. sa nijako netýka plynutia skúšobnej doby podmiennečného trestu odňatia slobody na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky a 6 mesiacov do 30.06.2020 s probačným dohľadom, ktorý bol XXXXX uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 29T 55/2016 zo 06.10.2016, právoplatným 06.10.2016.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Kysela
prokurátor