



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 709/15/5511
EEČ: 2-43-14-2016

Žilina 20.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.06.2015 prevzal ako konateľ firmy XXXXX, XXXXX od XXXXX, trvale bytom XXXXX, finančnú hotovosť vo výške 1.000,-- € ako zálohu na montáž plynového kotla o čom jej vypísal výdavkový pokladničný doklad, ktorým potvrdil prevzatie predmetnej hotovosti, pričom sa dohodli, že kotol príde namontovať dňa 15.06.2015, čo sa však nestalo, XXXXX povedal, že mu nebol dodaný bojler a termín prekladá na 18.06.2015, následne termín dodania viackrát zmenil až na 29.06.2015, kedy neznámy muž demontoval bojler a obv. XXXXX XXXXX oznámil, že situáciu zle pochopil a že bude musieť kotol vymeniť s tým, že jej ochotný zákazku zrušiť a peniaze jej vráti s čím XXXXX súhlasila a zrušenie zákazky a žiadosť o vrátenie zálohy mu potvrdila SMS-správou, následne ho viackrát vyzvala na vrátenie zálohy, avšak XXXXX jej peniaze nevrátil

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX vykonával vyšetrovanie v trestnej veci obv. XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil, že dňa 10.06.2015 prevzal od XXXXX zálohu vo výške 1.000,-- € na zakúpenie a montáž plynového kotla na základe prechádzajúcej cenovej ponuky, o čom jej vystavil výdavkový doklad. Potvrdil, že termín montáže kotla bol viackrát zmenený po dohode s XXXXX a to v dôsledku odstraňovania poruchy v prevádzke v meste XXXXX kde bola v dôsledku poruchy obmedzená výroba. Dňa 29.06.2015 poslal do obce XXXXX k XXXXX svojho kolegu XXXXX, aby začal demontovať starý kotol a zásobník teplej úžitkovej vody a pripravil kotolňu na montáž nového kotla. Okolo 15.00 hod. prišiel do XXXXX aj on a to aj s kotlom a materiálom. Vtedy mu svokra XXXXX povedala, že pôvodný bojler tam chcu nechať, aby slúžil na pevné palivo. Snažil sa im vysvetliť, že starý bojler je tam zbytočné nechávať, pretože už bol po životnosti, bol zbytočne veľký a aj nový kotol mal napojiť na tuhé palivo tak, ako boli dohodnutí. Následne situáciu vysvetlil svokrovi XXXXX, ktorý sa až vtedy dozvedel, že sa jedná o závesný kotol, pričom on chcel stacionárny a že závesný kotol nepreberie, aby ho vrátil. Vysvetlil mu, že kotol sa už vrátiť nedá, ale že ho môže namontovať inému zákazníkovi a potom im vrátiť peniaze. Dohodli sa, že si odráta peniaze za práce, ktoré vykonal a ostatné peniaze im po predaji kotla vráti. Za vykonanú prácu im vystavil faktúru č. 2015026 dňa 28.06.2015 na sumu 80,-- €. Dňa 25.09.2015 kotol namontoval inému zákazníkovi a dňa 28.09.2015 vložil XXXXX na účet sumu 920,-- €. Nevykonal žiadne podvodné konanie, nemal v úmysle niekoho podviesť alebo uviesť do omylu, všetko robil tak, ako bolo dohodnuté so zákazníkcou, ktorej svokor si počas montáže rozmyslel, že objednaný kotol u nechce. Vo svojej dobrej vôli ešte aj predal kotol, ktorý mali oni objednaný a vrátil zaň peniaze, čo vôbec nebol povinný robiť.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že sa s obv. XXXXX dohodla na montáži plynového kotla na základe predložených cenových ponúk, z ktorých však nebol jasné, či sa jedná o stacionárny alebo nástenný kotol. Odovzdala mu zálohu vo výške 1.000,-- €, o čom jej vystavil pokladničný doklad. Termín montáže bol viackrát menený. Dňa 29.06.2015 nejaký pán z obce XXXXX začal v kotolni odpájať starý bojler, ktorý tam však ona chcela ponechať. Keď zistila, že je odpojený bojler volala XXXXX ktorý je povedal, že situáciu zle pochopil, kotol bude musieť vymeniť a hľadať nové možnosti umiestnenia kotla a bojlera. S jej svokrom sa následne XXXXX dohodol, že zákazku zruší a peniaze im vráti. Potom ho viackrát vyzývala na vrátenie peňazí, aj sa mu pokúšala dovolať, avšak bezvýsledne. Asi v polovici mesiaca september roku 2015 jej volal XXXXX, že kotol je už predaný a že jej pošle celú dlžnú sumu. Zároveň potvrdila, že 28.09.2015 jej na účet prišla sumu 920,-- €, ktorú poslal XXXXX, pričom 80,-- € si ponechal za vykonanú prácu.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že výmenu plynového kotla si vzala na starosti jeho nevesta XXXXX. Vysvetlil jej, že chce vymeniť nový kotol za starý stacionárny a že starý bojler chce ponechať. Na výmene kotla sa dohodla

s obv. XXXXX. Taktiež potvrdil, že pri dodávke kotla došlo k nedorozumeniu, nakoľko obv. XXXXX dal demontovať bojler a namiesto neho tam chcel namontovať nástenný plynový kotol. Povedal mu, že on nechce nástenný kotol, ale stacionárny a že nechce, aby ďalej v zákazke pokračoval. On súhlasil s tým, že mu vráti peniaze. Koncom septembra poslal na účet 920,-- €, pričom si odrátal 80,-- € za prácu, čo však nebolo dohodnuté.

Do spisového materiálu boli taktiež zabezpečené listinné dôkazy a to fotokópia výdavkového pokladničného dokladu vystaveného spoločnosťou XXXXX, cenová ponuka spoločnosti XXXXX., XXXXX, faktúra spoločnosti XXXXX faktúra spoločnosti XXXXX XXXXX na sumu 80,-- €, fotokópia potvrdenia o vklade sumy 920,-- € na účet XXXXX, správa o povesti a odpis registra trestov.

K osobe obv. XXXXX bolo zistené, že doposiaľ bol súdom trestaný pre majetkovú trestnú činnosť a správou o povesti z miesta trvalého bydliska je hodnotený kladne.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe je potrebné, aby páchatel' svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. V prípade, že sa koná o prečine, je potrebné hodnotiť aj jeho závažnosť a to vzhľadom na spôsob jeho vykonania a následok, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a.

V prípade trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, je potrebné poukázať na ten fakt, že sa ho dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Pre naplnenie subjektívnej stránky tohto trestného činu sa vyžaduje, aby bolo preukázané, že páchatel' už v čase, keď si svoj záväzok dojednával, konal v úmysle, že záväzok v dohodnutej dobe nesplní alebo ho nebude môcť splniť a že veriteľ'a uvádza do omylu, aby sa obohatil na jeho škodu. V tomto konkrétnom prípade by sa takéto uvedenie do omylu (úmyselné vyvolanie predstavy nezahodujúcej sa s realitou) časovo viazalo k momentu pred a pri dojednávaní výmeny plynového kotla XXXXX s XXXXX. Zároveň by muselo byť spoľahlivo preukázané, že už v čase keď si XXXXX dojednával realizáciu výmeny plynového kotla a a v čase preberania zálohy vedel, že predmetný kotol nedodá vôbec alebo ho nedodá v požadovanej kvalite alebo objednávku nesplní dohodnutom rozsahu, čím by objednávateľ'a uvádzal do omylu, aby sa obohatil na jeho škodu. Zo zistených skutočností však nie je možné konštatovať dôvodné podozrenie o úmysle XXXXX nesplniť predmetnú dohodu. Bolo preukázané, že XXXXX po dohode s XXXXX prevzal zálohu vo výške 1.000,-- € a následne zabezpečil plynový kotol a jeho montáž, avšak v dôsledku nedorozumenia, resp. nesprávneho vysvetlenia a pochopenia situácie, tento kotol a aj následná realizácia zákazky nespĺňala požiadavky objednávateľ'a, preto po vzájomnej dohode došlo k zrušeniu objednávky. XXXXX následne zabezpečil montáž kotla inému zákazníkovi a získané finančné prostriedky po odrátaní vynaložených nákladov vrátil poškodenej XXXXX.

Som toho názoru, že vyššie uvedené skutočnosti nezakladajú dôvodné

podozrenie zo spáchania skutkovej podstaty trestného činu podvodu, ani iného trestného činu, preto je potrebné a vzhľadom na takto ustálený skutkový stav je nutné konštatovať splnenie podmienok pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka